

# بائبل کے اختلافی مسائل

المکتبۃ الرسالۃ الخانیہ

مُصَنَّف: محمد یحییٰ ذیل قانون۔ لاہور

[www.KitaboSunnat.com](http://www.KitaboSunnat.com)

ناشر: عوامی اسلامک مشن،

احاطہ مسلم ہائی سکول، ۲۴ مکہ، ۲۴ سول لائن لاہور

منعالمہ : احسان الہی کیمرسٹ، جوک سیم ہسٹال، لاہور

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## معزز قارئین توجہ فرمائیں!

کتاب وسنت ڈاٹ کام پر دستیاب تمام الیکٹرانک کتب .....

عام قاری کے مطالعے کے لیے ہیں۔

مجلس التحقیق الاسلامی کے علمائے کرام کی باقاعدہ تصدیق و اجازت کے بعد آپ لوڈ (Upload)

کی جاتی ہیں۔

دعوتی مقاصد کی خاطر ڈاؤن لوڈ، پرنٹ، فوٹوکاپی اور الیکٹرانک ذرائع سے محض مندرجات نشر و اشاعت کی مکمل اجازت ہے۔

### ☆ تنبیہ ☆

کسی بھی کتاب کو تجارتی یا مادی نفع کے حصول کی خاطر استعمال کرنے کی ممانعت ہے۔

ان کتب کو تجارتی یا دیگر مادی مقاصد کے لیے استعمال کرنا اخلاقی، قانونی و شرعی جرم ہے۔

﴿اسلامی تعلیمات پر مشتمل کتب متعلقہ ناشرین سے خرید کر تبلیغ دین کی کاوشوں میں بھرپور شرکت اختیار کریں﴾

نشر و اشاعت، کتب کی خرید و فروخت اور کتب کے استعمال سے متعلقہ کسی بھی قسم کی معلومات کے لیے رابطہ فرمائیں۔

[kitabosunnat@gmail.com](mailto:kitabosunnat@gmail.com)

[www.KitaboSunnat.com](http://www.KitaboSunnat.com)

245

245

639

المكتبة الإسلامية

99... جے ماڈل ٹاؤن۔ لاہور

نمبر... 02955...

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

www.KitaboSunnat.com

# مہید

(۱) الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ۔ سب تعریفیں اللہ رب العالمین کے لئے ہیں جس نے زمین و آسمان اور کائنات کے ذرہ ذرہ کہ اپنی قدرت کاملہ سے پیدا کیا جس نے جسمانی نظام کے ساتھ روحانی نظام بھی اپنی وحی اور انبیاء علیہم السلام کے ذریعے قائم کیا اور ہزاروں درود اور سلامتی ہو اس مقدس پیغمبر پر جس نے آکر دنیا کو گمراہی اور تاریکی سے نکال کر اس پر روحانی آفتاب چمکایا ہم کو صراطِ مستقیم کی ہدایت فرمائی جس پر سارے انبیاء اور علماء چلتے رہے۔ جس پر چلتے والے بلا ریب خدا کا قرب حاصل کر لیتا ہے اور اس کو دائمی امن و سلامتی حاصل ہو جاتی ہے۔

(۲) ناظرین کرام کو معلوم ہے کہ آج کل زمانہ کس پر آشوب دورِ فتن سے گزر رہا ہے ہر طرف الحاد اور بے دینی کا پرچار ہے انسان اپنے آپ کو خود مختار سمجھتا ہوا اپنی مرضی سے نئے نئے دین اور مذہب بناتا اور گزارتا ہے۔ دینی خود مختاری فقط اس لئے تھی کہ انسان جو عقل سلیم کا مالک

ہے سمجھ سوچ کر دین حق کو اختیار کرے نہ اس لئے کہ اپنی مرضی سے خود ساختہ بنیادیں ایجاد کرے اور عقل سلیم کو چھوڑ کر ضد اور عناد و حسد اور بغض سے نئے نئے مسائل گھڑے۔ حالانکہ ان کی عقلیں اور دل تسلیم کرتے ہیں کہ مذہب برحق کون سا ہے۔ لیکن پھر بھی نہیں مانتے۔

(۳) عیسائیت کا خود ساختہ مذہب جس کو دین اسلام نے نیست و نابود کر دیا تھا۔ سینکڑوں صلیبی جنگ میں شکست کھائیں۔ پھر شل چنگاری کے ابھرنے لگا۔ اور اسلام کے مضبوط قلعہ سے ٹکڑے لیتے کی بے فائدہ کوشش کرتے لگا اور بھولے بھالے مسلمانوں کو دام تزویر میں پھنسانے لگا۔

(۴) یہ تو صیب کو معلوم ہے کہ کسی دین میں اسلام کے خلاف کوئی ایسا دلیل نہیں جو اس مذہب کو اسلام کے ہوتے ہوئے حق اور کارآمد ثابت کرے۔ خود ساختہ تمام مذہب میں پرچار اور تبلیغ کا واحد طریقہ لالچ ہے۔ کہ وہ لالچ اور پیار محبت سے پھنسانے کی کوشش کرتے ہیں ان کے تمام دلائل بگس اور کمزور ہوتے ہیں۔ کچھ عرصہ سے اس پانس کے علاقوں میں عیسائیوں کی تبلیغ زور پکڑتی جا رہی ہے اور کئی مسلمان مسیحیت کو بے سوچے سمجھے قبول کر رہے ہیں۔

(۵) اس لئے میں تے تہیہ کر لیا کہ اپنی تمام تر کوشش علم اور قوت گویائی عزت و دولت تبلیغ اسلام اور قطع باطل میں صرف کر کے مسیحیت کے ہنھنڈوں

کو عوام کے آگے ظاہر کر دوں۔

(۶) اسلامی مشن نے ۵ سال کے عرصہ میں ایک لاکھ کے قریب کتابیں شائع کر کے پاکستان و بیرونی ممالک میں مفت تقسیم کیں۔ اسی دوران پاکستان کے سینکڑوں پادریوں اور عیسائی حضرات سے کتابوں کا جواب طلب کیا مگر آج تک کسی میں جواب دیئے کی جرات نہیں ہوئی کیونکہ تمام دلائل حوالہ جات بائبل سے پُر ہیں۔

ہمارے اسلامی مشن ۷۔ سنت نگر کے کنوینر سید اختر حسن صاحب نے ایشاد فرمایا کہ کوئی ایسی کتاب تحریر کرو جو عیسائیوں کے لئے ہر طریقہ سے جامع و مانع ہو۔

اس ادادہ کو لے کر کلام مقدس یعنی عہد عتیق اور عہد جدید یعنی بائبل کے ۶۸ تضاد لکھ کر عوام کے سامنے پیش کر رہے ہوں۔

(۷) موجودہ سچی لوگ ایک طرف تو توحید پرستی کا دعوے کرتے ہیں اور دوسری طرف خدا ٹے واحد کو قدیم تسلیم کرنے کی بجائے تین قدیم خدا تسلیم کرتے ہیں اور بائبل کو ”کتاب مقدس“ کا نام دیتے ہیں۔ لیکن یہ حقیقت یہ ہے کہ بائبل میں جا بجا تضاد موجود ہے۔ اور تضاد کا اہم سبب سے کیا واسطہ بائبل کی ریسرچ کے بعد میں نے یہ کتاب اس لئے تحریر کی ہے کہ بائبل کے ۶۸ تضاد حقیقت پر عیسائی صاحبین کو سامنے رکھ دے۔



کریں۔ مجھے اُمید ہے کہ انشاء اللہ تعالیٰ تمام ناظرین کرام اس کتاب کو  
 ترمیمی اور رد اداری سے بائبل کے مکمل حوالہ جات سے لکھی ہوئی پائیں گے۔  
 ہوسلمانوں کے لئے ذریعہ واقفیت بائبل اور عیسائیوں کے لئے دعوت  
 تحقیقی بائبل ثابت ہوگی۔

مخفی نہیں کہ تضاد اس کی باتوں میں ہوتا ہے جو تھوٹا ہوا یسوع کا حافظہ  
 کمزور ہو۔ الہام کرنے والے خدا پر صفت اور کمزوریوں سے پاک و منزہ  
 ہے۔ اس لئے اس کے الہام میں تضاد ممکن نہیں۔ پھر عیسائی لوگوں کو تھنڈے  
 دل سے غور کرنا چاہیئے کہ بائبل کہ الہامی کتاب کیونکر ثابت کیا جاسکتا ہے  
 سمجھا کہ اس میں کم از کم ۴۰ جگہ تضاد موجود ہے۔ ہر ذی ہوش اور پڑھے  
 لکھے عیسائی کو بائبل کے حسب ذیل متضاد بیانات پر غور کر کے فیصلہ  
 کرنا چاہیئے کہ بائبل واقعی الہامی کتاب ہے یا غیر الہامی؟

خاکسار۔ مبلغ اسلام محمد امین

اسلامی مشن سنٹر۔ لاہور

اختلاف ۱ | میکل بے اولاد رہی تھی یا نہیں؟

بائبل پُرانا عہد نامہ ۲۔ سموئیل ۱۱ فقہہ ۲۳ کا بیان یہ ہے۔

”سو ساؤل کی بیٹی میکل مرتے دم تک بے اولاد رہی۔“

لیکن اس کے بالکل خلاف، اسی ۲ سموئیل ۱۱ فقہہ ۳۰ میں یوں لکھا ہے۔

”اور ساؤل کی بیٹی میکل کے پانچوں بیٹوں کو جو بزرگی محلاتی کے بیٹے مدری ایل

سے ہوئے تھے لے کر وہ اُن کو جیٹھونیوں کے حوالہ کیا۔“

اختلاف صاف ظاہر ہے کہ میکل کے پانچ بیٹے بیان کئے گئے اور مدری

جگہ یہ لکھا کہ وہ مرتے دم تک بے اولاد رہی۔

اختلاف ۲ | میکل داؤد کی بیوی تھی یا مدری ایل کی؟

بائبل پُرانا عہد نامہ ۲ سموئیل ۱۱ فقہہ ۳۰ کی عبارت سے ثابت ہوتا ہے

کہ میکل مدری ایل کی بیوی تھی۔ لیکن اس کے خلاف ۱ سموئیل ۱۱ فقہہ ۳۰ اور ۱۹

فقہہ ۳۰ سے ثابت ہوتا ہے کہ میکل داؤد کی بیوی تھی اور ۱ سموئیل ۱۱ فقہہ ۱۹

میں ہے کہ مدری ایل کی بیوی میرب تھی جو میکل کی بڑی بہن تھی۔

اختلاف ۳ | حماسہ اسرائیلی کھایا یا اسمائیلی؟

بائبل پُرانا عہد نامہ ۲ سموئیل ۱۱ فقہہ ۲۵ کا بیان یہ ہے۔

”حماسہ اترا اسرائیلی کا بیٹا تھا۔“

لیکن پُرانا عہد نامہ ۱۔ تواریخ ۱۱ فقہہ ۱۱ میں یوں لکھا ہے۔



”عماسہ کا باپ اسماعیلی بتر تھا“

اختلاف ظاہر ہے کہ عماسہ کا باپ ایک جگہ اسرائیلی بیان کیا گیا اور دوسری جگہ اسماعیلی علاوہ ازیں ”آؤ اور بتر کا فرق بھی ظاہر ہے۔

اب یائیل پرانا جہد نامہ بے سمائل، تواریخ، سلاطین، عزرا اور نحمیا کے پچیس تضاد بیانات ملاحظہ فرمائیے:-

**اختلاف ۴ |** ۲۔ سمائل یک فقرہ ۱۷ میں ہے:-

”اور داؤد نے آرمیوں کے سات سو رکھوں کے آدمی اور چالیس ہزار سوار قتل کر ڈالے“

۱۔ تواریخ یک فقرہ ۱۷ میں ہے:-

”اور داؤد نے آرمیوں کے سات ہزار رکھوں کے سواروں اور چالیس ہزار پیادوں کو مارا“

کہیں سات سوار کہیں سات ہزار کہیں چالیس ہزار سوار اور کہیں پیادے  
تضاد ظاہر ہے۔

**اختلاف ۵ |** ۲۔ سمائل یک فقرہ ۱۷ میں ہے:-

”سو جاد نے داؤد کے پاس جا کر اس کو یہ بتایا اور اس سے پوچھا کیا تیرے ملک میں سات برس قحط رہے یا تو تین چھینے تک اپنے بھتیگوں سے بھاگتا پھرے“  
۱۔ تواریخ یک فقرہ ۱۱۔ ۱۲:-

”سوجا دے داؤد کے پاس آکر اس سے کہا خداوندیوں فرماتا ہے کہ تو جسے چاہے اُسے چُن لے۔ یا تو تختِ تین برس یا اپنے دشمنوں کے آگے تین جیلے تک ہلاک ہوتے رہنا۔“

اختلاف ظاہر ہے۔ کہ ایک جگہ سات برس اور دوسری جگہ تین برس۔

اختلاف ۶ | ۱۔ سلاطین بک فقرہ ۲۶ میں ہے :-

”اور اس کا کنارہ پیالہ کے کنارہ کی طرح گل سوسن کی مانند تھا اور اس میں دو ہزار بُت کی سمائی تھی۔“

۲۔ تواریخ بک فقرہ ۵۱ یوں ہے :-

”اور اس کا کنارہ پیالے کے کنارہ کی طرح اور سوسن کے پھولوں سے مشابہ تھا۔ اس میں تین ہزار بُت کی سمائی تھی۔“

اختلاف ظاہر ہے۔ ایک جگہ دو ہزار بُت اور دوسری جگہ تین ہزار بُت بیان کیا۔

اختلاف ۷ | ۱۔ سلاطین بک فقرہ ۲۷ میں ہے :-

”اور جو گھر سلیمان بادشاہ نے خداوند کے لئے بنایا اُس کی لمبائی ساٹھ لاکھ اور چوڑائی بیس لاکھ اور اونچائی تیس لاکھ تھی“

۲۔ تواریخ بک فقرہ ۲۷ میں ہے :-

”اور اونچائی ایک سو بیس لاکھ تھی“

اختلاف ظاہر ہے کہ اونچائی کے متعلق دونوں بیانات میں ۹۰ لمحہ کا فرق ہے۔

**اختلاف ۸۵ |** ۲۔ سلاطین ۲۲ فقرہ ۲۷ کے الفاظ یہ ہیں :-

”اخریاء بائیس برس کا تھا جب وہ سلطنت کرنے لگا۔“

۲۔ تواریخ ۲۲ فقرہ ۲۷ میں ہے :-

”اخریاء پچیس برس کا تھا جب وہ سلطنت کرنے لگا۔“

اختلاف ظاہر ہے کہ ۲۰ برس کا فرق ہے۔

**اختلاف ۹۰ |** ۲۔ سلاطین ۲۲ فقرہ ۲۷ میں ہے :-

”اور یہو یا کین جب سلطنت کرنے لگا تو اٹھارہ برس کا تھا۔“

۲۔ تواریخ ۲۲ فقرہ ۲۷ میں ہے :-

”یہو یا کین آٹھ برس کا تھا جب وہ سلطنت کرنے لگا۔“

دونوں بیانات میں دس برس کا فرق ہے اختلاف نمایاں ہے۔

نوٹ، اسمران بابل میں سے وطن واپس آنے والوں کی تعداد کے

متعلق بائبل میں حسب ذیل مختلف بیانات موجود ہیں -

**اختلاف ۸۱ |** عزرا ۱۱ فقرہ ۲۵ کے الفاظ یوں ہیں :-

”بنی ادرخ سات سو پچتر“ (۷۷۵)

نحمیاہ ۱۱ فقرہ ۱۷ میں ہے :-

”بنی ادرخ چھ سو باون“ (۶۵۲)

تعداد میں ۱۲ کا فرق ہے۔

اختلاف ۱۱ | عزرا۔ بک فقرہ ۱۱ میں ہے :-

”بنی یحزقیاہ بنو یوسف اور یوآب کی اولاد میں سے تھے دو ہزار آٹھ

— سو بارہ — (۲۸۱۲)

نحمیاہ بک فقرہ ۱۱ میں ہے :-

”بنی یحزقیاہ بنو یوسف اور یوآب کی نسل میں سے تھے دو ہزار

آٹھ سو اٹھارہ“ (۲۸۱۸)

تعداد میں چھ کا فرق ہے۔

اختلاف ۱۲ | عزرا۔ بک فقرہ ۱۱ میں ہے :-

”بنی زڈو نو سو پینتالیس“

نحمیاہ بک فقرہ ۱۳ میں یوں ہے :-

”بنی زڈو نو سو پینتالیس“ (۸۴۵)

تعداد میں ایک سو کا فرق موجود ہے۔

اختلاف ۱۳ | عزرا۔ بک فقرہ ۱۱ میں ہے :-

”بنی یسے پچھ سو تیس“ (۶۲۳)

نحمیاہ بک فقرہ ۱۱ میں ہے :-

”بنی یسے پچھ سو اٹھائیس“ (۶۲۸)

تعداد میں ۵ کا فرق ہے۔

اختلاف ۱۴ | غزرباٹ فقرہ ۱۲ میں ہے :-

”بنی غزرجاد ایک ہزار دو سو بائیس“ (۱۲۲۲)

تخمیاٹ فقرہ ۱۱ میں ہے :-

”بنی غزرجاد دو ہزار تین سو بائیس“ (۲۳۲۲)

دونوں بیانات میں تین سو کا فرق ہے۔

اختلاف ۱۵ | غزرباٹ فقرہ ۱۳ میں ہے :-

”بنی اودونقام چھ سو چھیاسٹھ“ (۶۶۶)

تخمیاہٹ فقرہ ۱۵ میں یوں ہے :-

”بنی اودونقام چھ سو سترستھ“ (۶۶۷)

دونوں بیانات میں ایک کا فرق ہے۔

اختلاف ۱۶ | غزرباٹ فقرہ ۱۲ میں ہے :-

”بنی بگوی دو ہزار پچپن“ (۲۰۵۶)

تخمیاہٹ فقرہ ۱۹ میں یوں لکھا ہے :-

”بنی بگوی دو ہزار سترستھ“ (۲۰۶۷)

دونوں عبارتوں میں ۱۱ کا فرق موجود ہے۔

اختلاف ۱۷ | غزرباٹ فقرہ ۱۵ میں ہے :-

”بنی عدین چار سو پچھن“ (۴۵۴)

نحمیاء یک فقرہ ۲ میں یوں لکھا ہے :-

”بنو عدین چھ سو پچھن“ (۶۵۵)

دونوں بیانیوں میں ۲۰۱ کا فرق ہے -

اختلاف ۱۸ | عزرا یک فقرہ ۱۸ میں ہے :-

”بنی بھنی تین سو تیس“ (۳۲۳)

نحمیاء یک فقرہ ۲۳ میں ہے :-

”بنی بھنی تین سو پچھن“ (۳۲۴)

ایک کا فرق ہے -

اختلاف ۱۹ | عزرا یک فقرہ ۱۹ میں لکھا ہے :-

”بنی حاشوم دو سو تیس“ (۲۲۳)

نحمیاء یک فقرہ ۲۲ میں یوں ہے :-

”بنی حاشوم تین سو اٹھائیس“ (۳۲۸)

تعداد میں ۵۰ کا فرق ہونے کے علاوہ حاشوم اور حشوم کا فرق بھی ہے -

اختلاف ۲۰ | عزرا یک فقرہ ۲۰ و ۲۱ میں ہے :-

”بنی بیت لحم ایک سو تیس“ (۱۲۳)

”اہل نطوہ پچھن“ ۵۶  
۱۲۹



نخمایہ ب فقہ ۲۲ میں یوں ہے :-  
 ”بیت لحم اور نطوفہ کے لوگ ایک سواٹھاسی“ (۱۸۸)  
 دونوں عبارتوں میں ۹ کا فرق ہے۔

اختلاف ۲۱ اعزرب فقہ ۲۱ میں ہے :-  
 ”بیت ایل اور عقی کے لوگ دوسو تیس“ (۲۲۳)  
 نخمایہ ب فقہ ۲۲ میں یہ تعداد ہے :-  
 ”بیت ایل اور عقی کے لوگ ایک سو تیس“ (۱۲۳)  
 ایک سو کا فرق ہے۔

اختلاف ۲۲ اعزرب فقہ ۳۳ میں لکھا ہے :-  
 ”لوحا ورحا وید اور اونو کی اولاد سات سو پچیس“ (۷۲۵)۔  
 نخمایہ ب فقہ ۳۳ میں ہے :-  
 ”لوحا ورحا وید اور اونو کے لوگ سات سو اکیس“ (۷۶۱)  
 ۴ کا فرق ہے۔

اختلاف ۲۳ اعزرب فقہ ۳۵ میں لکھا ہے :-  
 ”سناآہ کے لوگ تین ہزار چھ سو تیس“ (۳۶۳۰)  
 نخمایہ ب فقہ ۳۵ میں مرقوم ہے :-  
 ”بنی سناآہ تین ہزار نو سو تیس“ (۳۶۳۰)

۴۴ کا فرق ہے۔

اختلاف ۲۳ | عزرا ب ۱ فقرہ ۱۱۱ میں ہے :-

”گانے والوں میں سے بنی آسٹ ایک سوا اٹھائیس“ (۱۲۸)

نحمیاہ ب ۱ فقرہ ۱۱۱ میں ہے :-

”اور گانے والے یعنی بنی آسٹ ایک سوا اٹھائیس“ (۱۴۸)

۲۵ کا فرق ہے۔

نوٹ : عیسائی غور کریں بائبل کو اہامی کہنے سے خدا پر کمزوری حاکم کا التزام آتا ہے۔ (معاذ اللہ)

اختلاف ۲۵ | عزرا ب ۱ فقرہ ۱۱۱ میں ہے :-

”یعنی بنی دلایاہ۔ بنی طوبیاء۔ بنی نقدودا چھ سو باون“ (۶۵۲)

نحمیاہ ب ۱ فقرہ ۱۱۱ میں لکھا ہے :-

”بنی دلایاہ۔ بنی طوبیاء۔ بنی نقدودا چھ سو بائیس“ (۶۴۲)

دس کا فرق ہے

اختلاف ۲۶ | عزرا ب ۱ فقرہ ۱۱۱ میں ہے :-

”اور ان کے ساتھ دو سو گانے اور گانے والیاں تھیں“ (۲۰۰)

نحمیاہ ب ۱ فقرہ ۱۱۱ میں ہے :-

”اور ان کے ساتھ دو سو پینتالیس گانے والے اور گانے والیاں تھیں“

(۲۴۵)

۴۵ کافر ق ظاہر ہے۔

اختلاف ۲۷ | عزرا کے مطابق کل تعداد ۲۹۸۱۸ ہوتی ہے لیکن خواہ مخواہ ۴۲۳۶۰ مرقوم ہے۔

نحمیہ کے مطابق کل تعداد ۳۱۰۸۹ ہوتی ہے لیکن خواہ مخواہ — ۴۲۳۶۰ لکھ دی گئی ہے۔

عزرا کے مطابق ۱۲۵۴۲ کا فرق ہے اور نحمیہ کے مطابق ۱۱۲۷۱ کافر ق ہے۔

بائبل کے یہ ستائیس اختلاف ہی اس امر کو ثابت کرنے کے لئے کافی ہیں کہ بائبل اہامی کتاب نہیں ہے۔ اگر ہمارے عیسائی بھائی پھر بھی بائبل کے اہامی کتاب ہونے پر اصرار کریں تو ان کا مذہبی اور اخلاقی فرق ہے کہ وہ بائبل کی مندرجہ بالا عبارات کو غیر متضاد ثابت کریں۔ بصورت دیگر یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ موجودہ مسیحیت میں تضاد ہی کا نام "اہام" ہے! آپ میں بائبل کے مزید متضاد بیانات پیش کرتا ہوں تاکہ بائبل کے متعلق تحقیق و غور و فکر کا شوق رکھنے والے عیسائی صحابان کی حتی الامکان خدمت کر سکوں اور میرے مسلمان بھائی بھی بائبل کے متضاد بیانات سے پورے اہت ہو جائیں۔

اختلاف ۲۸ | انبیاء پاک کتھے یا نہیں؟

بائبل نیا عہد نامہ، انجیل، تو قایل فقرہ نہ کے الفاظ یہ ہیں: —

”جیسا اُس نے پاک نبیوں کی زبانی کہا تھا جو دنیا کے شروع ہو چکے آئے ہیں۔  
انجیل لوقا کے اس فقرہ میں نبیوں کو پاک تسلیم کیا گیا ہے لیکن اس کے بالکل خلاف  
انجیل یوحنا کے فقرہ ۱۷ میں یوں لکھا ہے :-

”پس یسوع نے ان سے پھر کہا میں تم سے سچ سچ کہتا ہوں کہ جھڑوں کا  
لکھوایا میں ہوں۔ جتنے عجیب سے پہلے آئے سب چور اور ڈاکو ہیں“ (معاذ اللہ)

### اختلاف ۲۹ | حضرت داؤد کے متعلق

ایک طرف تو بائبل حضرت داؤد کو نبی اور خدا کی مرضی کا تابع اور خداوند کی پوری پیروی کرنے والا کہتی ہے اور دوسری طرف بائبل ہی حضرت  
داؤد پر (معاذ اللہ) زنا وغیرہ کے الزامات عائد کرتی ہے۔ ملاحظہ ہو :-  
تہوت داؤد کا اعتراف | بائبل، نیا عہد نامہ، عبرانیوں کے نام خط  
بالہ فقرہ ۳۲ پولس کے الفاظ ہیں :-

”اب اور کیا کہوں؟ اتنی فرصت کہاں کہ جدمعون اور برق اور سمسون  
اور ایشاہ اور داؤد اور سموئیل اور نبیوں کا احوال بیان کروں“ غیر انہوں کی  
اس عبارت میں پولس نے داؤد کو نبی تسلیم کیا ہے۔ علاوہ ازیں بائبل نیا عہد نامہ  
یسوئیل کے اعمال ب فقرہ ۱۷ و ۱۸ میں پولس کے یہ الفاظ موجود ہیں :-

”اے بھائیو! قوم کے بزرگ داؤد کے حق میں تم سے دلیری کے ساتھ کہہ  
سکتے ہو کہ وہ تمہارا اور دین بھی ہوا اور اس کی قبر آج تک ہم میں موجود ہے“

پس نبی ہو کر اور یہ جان کر کہ خدا نے مجھ سے قسم کھاٹی ہے کہ تیری نسل سے ایک شخص کو تیرے تخت پر بٹھاؤں گا اُس نے پیشینگوئی کے طور پر مسیح کے جی اٹھنے کا ذکر کیا۔“

صاف ظاہر ہے پولس کے بیان میں بائبل نے حضرت داؤد کو نبی تسلیم کیا ہے۔  
**حضرت داؤد کا تسنُّعِ عمل** | بائبل نیا عہد نامہ اعمال باب فقرہ ۳۷ میں یوں لکھا ہے :-

”کیونکہ داؤد تو اپنے وقت میں خدا کی مرضی کا تابعدار رہ کر سو گیا اور اپنے باپ سے جیالا۔“

ثابت ہوا کہ حضرت داؤد خدا کی مرضی کے تابعدار رہے۔ علاوہ ازیں پرانا عہد نامہ اسلاطین باب فقرہ ۷ میں یوں لکھا ہے :-

”اور سلیمان نے خداوند کے آگے بدی کی اور اس نے خداوند کی پوری پیروی نہ کی جیسی اُس کے باپ داؤد نے کی تھی“

معلوم ہوا کہ حضرت داؤد نے خدا کی پوری اطاعت کی اور خدا کی مرضی کے ہمیشہ تابعدار رہے اور نبی تھے لیکن اس کے بالکل خلاف بائبل پرانا عہد نامہ ۲ سموئیل باب فقرہ ۷ تا ۱۷ میں حضرت داؤد پر یوں الزام تراشی کی گئی ہے۔  
 ”اور شام کے وقت داؤد اپنے بلینگ پر سے اٹھ کر بادشاہی محل کی چھت پر پہنچے لگا۔ اور چھت پر سے اس نے ایک خورت کو دیکھا جو نہار رہی تھی اور

وہ عورت نہایت خوبصورت تھی۔ تب داؤد نے لوگ بھیج کر اس عورت کا حال دریافت کیا اور کسی نے کہا کیا وہ العام کی بیٹی بت بیع نہیں جو حتیٰ اور یاہ کی بیوی؟ اور داؤد نے لوگ بھیج کر اسے بلایا وہ اس کے پاس آئی اور اس نے اس سے صحبت کی دیکھو کہ وہ اپنی ناپاکی سے پاک ہو چکی تھی، پھر وہ اپنے گھر کو چلی گئی اور وہ عورت حاملہ ہو گئی۔ سو اس نے داؤد کے پاس خبر بھیجی کہ میں حاملہ ہوں۔“

اور پھر ۲۔ سموئل کے اسی باب میں فقرہ ۱۲ اور ۱۵ کے الفاظ یوں ہیں:۔  
 ”صبح کو داؤد نے یوآب کے لئے ایک خط لکھا اور اسے اور یاہ کے ہاتھ بھیجا اور اس نے خط میں یہ لکھا کہ اور یاہ کو گھسان میں سب سے آگے رکھنا اور تم اس کے پاس سے ہٹ جانا۔ تاکہ وہ مارا جائے اور جان بحق ہو۔“  
 ثابت ہوا کہ ایک طرف تو بائبل، حضرت داؤد کو خدا کی پوری پیروی کرنے والا، خدا کی مرضی کا تابعدار رہنے والا نبی تسلیم کرتی ہے اور دوسری طرف پاک نبی پر ایک شادی شدہ عورت سے زنا کرنے اور اس کے شوہر اور یاہ کو مردا ڈالنے کی سازش کا اقرار عائد کرتی ہے (نعوذ باللہ من ذلک) پھر یہی بائبل کہ جو انبیاء کی توہین اور متضاد بیانات کا مجموعہ ہو، اہامی کتاب کیونکر سمجھا جائے  
 اختلاف ۳۔ حضرت سلیمان کے متعلق

ایک طرف تو بائبل نے حضرت سلیمانؑ کا نبی ہونا ثابت کرتا ہے جیسا کہ



بائبل پر اتنا عہد نامہ ا۔ سلاطین بک فقرہ ۱۱ کے الفاظ یہ ہیں :-

”اور خداوند کا کلام سلیمان پر نازل ہوا“

لیکن اس کے بائبل خلافت ا۔ سلاطین بک فقرہ ۱۱ کے الفاظ میں حضرت سلیمانؑ پر دعا ذات الشہرک کا التزام عائد کر دیا گیا :-

”کیونکہ جب سلیمانؑ پڑھا ہو گیا تو اس کی بیویوں نے اُس کے دل کو غیر معبودوں

کی طرف مائل کر لیا اور اس کا دل خداوند اپنے خدا کے ساتھ کامل نہ رہا جیسا کہ اُس کے باپ داود کا دل تھا۔ کیونکہ سلیمان صیدانیوں کی دیوی عشتاروت اور عمونیوں کے نفرتی بلکوم کی پیروی کرنے لگا۔

**قابل غور سوال** | اس مقام پر میرے عیسائی بھائیوں کو اس بات پر ضرور غور فرماتا چاہیئے۔ کہ کیا ایسا شخص بھی شرک کر سکتا ہے جس پر اللہ کا کلام نازل ہوتا ہو؟ اگر کہا جائے ”ہاں“ تو میں کہتا ہوں کہ پھر بائبل لکھنے والوں اور بالخصوص مصنفین اناجیل اربنہ کے متعلق بھی امکان ہے کہ وہ غیر معبودوں کی طرف مائل ہو کر شرک آمیز عبارات لکھ جائیں! پھر بائبل کی صحت کی کیا دلیل رہ جاتی ہے؟ ”اور اگر یہ کہا جائے کہ جن پر کلام الہی نازل ہو وہ شرک نہیں کر سکتے تو میں کہتا ہوں کہ پھر حضرت سلیمانؑ پر غیر معبودوں کی پیروی کرنے کا التزام بائبل نے غلط لگایا۔ پھر بائبل کو ”اہامی کتاب“ کہنا کیونکر درست ہے؟

**دوسرا سوال** | یہ ہے کہ بائبل میں ”تورہ“ اور ”انجیل“ موجود ہیں انہیں عیسائی

لوگ حضرت داؤد اور حضرت سلیمانؑ کا کلام تسلیم کرتے ہیں۔ لیکن جب حضرت داؤد اور حضرت سلیمان پر بائبل میں (معاذ اللہ) زنا، سادہ قتل، بدی اور غیر مجبوری کی پیروی (یعنی شرک) وغیرہ کے الزامات عائد کرتی ہے تو بائبل کے اجزاء "بورڈ" مثلاً "کاکیا اعتبار رہ گیا؟ اور جیب بائبل کے بعض اجزاء معتبر ٹھہرے تو بائبل کی صحت و اہمیت کی کیا دلیل رہی؟

**تیسرا سوال | اختلاف** میں یہ ثابت ہو چکا ہے کہ بائبل تے حضرت داؤد پر (معاذ اللہ) زنا کا الزام عائد کیا ہے۔ میں اپنے عیسائی بھائیوں سے عرض کرتا ہوں کہ کسی کو زانی کا بیٹا کہنا اس کی تعزیت نہیں ہوتی۔ بلکہ اس کی مذمت سمجھی جاتی ہے۔ پھر بائبل پرانا عہد نامہ ۲۔ سموئیل ۱۱ فقرہ ۱ تا ۵ میں حضرت داؤد کو (معاذ اللہ) زانی لکھنے کے بعد نیا عہد نامہ ۱۔ سموئیل ۱۱ فقرہ ۱ میں یسوع مسیح ابن داؤد لکھنا حضرت عیسیٰ کی مذمت ہے یا نہیں؟ پھر ایسی بائبل کو کہ جو عیسیٰ کی مذمت کرے "اہامی کتاب" کیونکہ تسلیم کیا جائے یا حضرت داؤد پر چھوٹا الزام لگایا گیا ہے تو بائبل کو سچی کتاب کیونکہ مانا جائے؟ اور اہامی کیسے سمجھا جائے؟

**اختلاف ۳۱ |** راستیاز ٹھہرنے کے لئے ایمان ہی کافی ہے یا اعمال بھی

ضروری ہیں؟

بائبل نیا عہد نامہ رومیوں ۱۱ فقرہ ۲۸ میں پولس کے الفاظ یہ ہیں:-  
 چنانچہ ہم یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ انسان شریعت کے اعمال کے بغیر ایمان

کے سبب سے استباز ٹھہرتا ہے۔“

بائبل میں پولس کے اس بیان کی رو سے احتمال کے بغیر ایمان راستباز ٹھہرنے کے لئے کافی ہے۔ لیکن اس کے بالکل خلاف بائبل نیا عہد نامہ یعقوب کا عام خطبہ فقرہ ۲۱ کے الفاظ یہ ہیں :-

”مگر اے نیکے آدمی! کیا تو یہ بھی نہیں جانتا کہ ایمان بغیر اعمال کے بیکار ہے؟“

پھر اسی یعقوب کا عام خطبہ فقرہ ۲۲ میں یوں لکھا ہے :-

”پس تم نے دیکھ لیا کہ انسان صرف ایمان ہی سے نہیں بلکہ اعمال سے راستباز ٹھہرتا ہے۔“

بائبل کا یہ تضاد نمایاں ہے۔ اسی سلسلہ میں کتاب ”بائبل کا الہام“ مصنف پیٹر سن سائٹھ ص ۸۲ سطر ۱ تا ۴ ملاحظہ ہو۔ لکھا ہے کہ :

”لو تھر بائبل کے صحیفوں پر اپنی ہی تیز کے مطابق حکم لگاتا ہے۔ چنانچہ وہ مقدس یعقوب کے خط کے حق میں کہتا تھا کہ وہ تو ”کوڑا یا بھوسہ“ ہے کیونکہ یہ خط اسی کے اس خیال سے کہ آدمی فقط ایمان کے ذریعہ سے راستباز ٹھہرتا ہے۔“

اختلاف کرتا ہوا معلوم ہوتا تھا۔“

مقام ثور ہے کہ عیسائیوں کے بزرگ لو تھر ہی نے بائبل کے ایک حصہ کو ”کوڑا یا بھوسہ“ قرار دیا۔ پھر اسی بائبل کو ”الہامی“ کیونکر مانا جائے؟

اختلاف ص ۳۲ | خدا کے متعلق

ایک طرف تو بائبل تو حید کا اقرار کرتی ہے اور دوسری طرف اس کی مخالفت بھی کرتی ہے۔ ثبوت کے لئے بائبل کے دونوں ٹخ سبب خیل ہیں۔  
یہلا رُخ | اغتراب تو حید۔

- ۱۔ پُرانا عہد نامہ یسعیاہ ۵۴ فقہ ۱۳ کے الفاظ یہ ہیں:۔  
 ”خداوند اسرائیل کا بادشاہ اور اس کا فدیشینے والادب الافواج یوں فرماتا ہے کہ میں ہی اول اور میں ہی آخر ہوں اور میرے سوا کوئی خدا نہیں“
- ۲۔ پُرانا عہد نامہ یسعیاہ ۵۴ فقہ ۳۳ کے الفاظ یہ ہیں:۔  
 ”خداوند تیرا خدایہ دینے والا جس نے رحم ہی سے تجھے بنایا یوں فرماتا ہے کہ میں خداوند سب کا خالق ہوں۔ میں ہی اکیلا آسمان کو تانے والا زمین کو سمجھانے والا ہوں کون میرا شریک ہے؟“
- ۳۔ پُرانا عہد نامہ یسعیاہ ۵۴ فقہ ۴۵ میں یوں مرقوم ہے:۔  
 ”میں ہی خداوند ہوں اور کوئی نہیں۔ میرے سوا کوئی خدا نہیں“
- ۴۔ پُرانا عہد نامہ یسعیاہ ۵۴ فقہ ۵۷ کے الفاظ یہ ہیں:۔  
 ”تاکہ مشرق سے مغرب تک لوگ جان لیں کہ میرے سوا کوئی نہیں۔ میں ہی خداوند ہوں میرے سوا کوئی دوسرا نہیں“ میں ہی روشنی کا موجد اور تاریکی کا خالق ہوں۔ میں سلامتی کا بانی اور بلا کو پیدا کرنے والا ہوں۔ میں ہی خداوند ہوں اور میرے سوا اور کوئی نہیں“

۵۔ یسعیاہ ۵۶:۱ فقرہ ۱ کے الفاظ یہ ہیں :-

”کیونکہ خداوند جس نے آسمان پیدا کئے وہی خدا ہے۔ اسی نے زمین بنائی اور تیار کی اسی نے اُسے قائم کیا۔ اس نے اُسے جہت پیدا نہیں کیا بلکہ اس کو آبادی کے لئے آراستہ کیا وہ یوں فرماتا ہے کہ میں خداوند ہوں اور میرے سوا اور کوئی نہیں“

۶۔ یسعیاہ ۵۶:۱ فقرہ ۱ کے الفاظ یہ ہیں :-

”سو میرے سوا کوئی خدا نہیں ہے۔ صادق القول اور نجات دہنے والا خدا میرے سوا کوئی نہیں“

۷۔ یسعیاہ ۵۶:۱ فقرہ ۹ کے الفاظ یہ ہیں :-

”اے گنہگارو! اس کو یاد رکھو اور مرو بنو۔ اس پر پھر سوچو پہلی بات کو جو قدیم سے ہیں یاد کرو کہ میں خدا ہوں اور کوئی دوسرا نہیں میں خدا ہوں اور مجھ سا کوئی نہیں“

۸۔ یسعیاہ ۵۶:۱ فقرہ ۱ اور ۱ کے الفاظ یہ ہیں :-

”تم جانو اور غصہ پر ایمان لاؤ اور سمجھو کہ میں وہی ہوں مجھ سے پہلے کوئی خدا نہ ہوا اور میرے بعد بھی کوئی نہ ہوگا“

۹۔ پرانا عہد نامہ ۱۔ سلاطین ۱ فقرہ ۱ کے الفاظ یہ ہیں :-

”جس سے زمین کی سب قومیں جان لیں کہ خداوند ہی خدا ہے اور اس

کے سوا اور کوئی نہیں۔“

۱۰۔ پُرانا عہد نامہ استثناء ربی فقرہ ۳۹ کے الفاظ یہ ہیں۔

”پس آج کے دن تو جان لے اور اس بات کو اپنے دل میں جہالے کہ اوپر

آسمان میں اور نیچے زمینی پر خداوند ہی خدا ہے اور کوئی دوسرا نہیں۔“

۱۱۔ پُرانا عہد نامہ استثناء ربی فقرہ ۳۹ کے الفاظ یہ ہیں۔

”مُن لے اسرائیل! خداوند ہمارا خدا ایک ہی خدا ہے۔“

۱۲۔ پُرانا عہد نامہ استثناء ربی فقرہ ۳۹ کے الفاظ یہ ہیں۔

”خداوند کی مانند کوئی قدوس نہیں کیونکہ تیرے سوا اور کوئی ہے ہی نہیں۔“

۱۳۔ پُرانا عہد نامہ استثناء ربی فقرہ ۳۹ کے الفاظ یہ ہیں۔

”کیا ایک ہی خدا کے سوا اور کوئی خدا ہے۔“

۱۴۔ پُرانا عہد نامہ استثناء ربی فقرہ ۳۹ کے الفاظ یہ ہیں۔

”کیا ایک ہی خدا ہے ہم سب کو پیدا نہیں کیا؟“

۱۵۔ پُرانا عہد نامہ استثناء ربی فقرہ ۳۹ کے الفاظ یہ ہیں۔

”اور خداوند نے موسیٰ سے کہا تو بنی اسرائیل سے یہ کہنا کہ تم نے

خود دیکھا کہ میں نے آسمان پر سے تمہارے ساتھ بائبل لیں۔ تم میرے

ساتھ کسی کو شریک نہ کرنا۔“

۱۶۔ پُرانا عہد نامہ استثناء ربی فقرہ ۳۹ کے الفاظ یہ ہیں۔



”اے خداوند! تیرا کوئی نظیر نہیں۔ تو عظیم ہے اور قدرت کے سبب  
تیرا نام بزرگ ہے“

۱۷۔ یرمیاہ نب فقرہ ۱۷ میں لکھا ہے :-

”تیرا ہمتا کوئی نہیں“

۱۸۔ نیا عهد نامہ انجیل مرقس باب فقرہ ۲۷ و ۲۹ کے الفاظ یہ ہیں :-

”اور فقیہوں میں سے ایک نے ان کو بحث کرتے سُن کہ جان لیا کہ اُس  
نے ان کو خوب جواب دیا ہے وہ پاس آیا اور اس سے پوچھا کہ سب  
حکموں میں اوّل کون سا ہے ؟ یوحنا مسیح نے جواب دیا کہ اوّل یہ ہے  
اے اسرائیل سُن۔ خداوند ہمارا خدا ایک ہی خداوند ہے“

۱۹۔ نیا عهد نامہ یوحنا باب فقرہ ۱۴ کے الفاظ یہ ہیں :-

”تم جو ایک دوسرے سے عزت چاہتے ہو اور وہ عزت جو خدا کی احد  
کی طرف سے ہوتی ہے نہیں چاہتے کیونکہ ایمان لا سکتے ہو؟“

۲۰۔ نیا عهد نامہ یوحنا باب فقرہ ۱۳ کے الفاظ یہ ہیں :-

”اور ہمیشہ کی زندگی یہ ہے کہ وہ تجھ خدا ہی وا خدا اور برحق کو اور یوحنا  
مسیح کو جسے تو نے بھیجا ہے جانیں۔“

بائبل کی مندرجہ بالا بائبل عبارتوں سے ثابت ہوا خدا ہی واحد اور  
برحق کا کوئی شریک و نظیر نہیں۔ وہی اکیلا خدا ہے اُس کے سوا کوئی دوسرا

خدا نہیں۔ اور یسوع مسیح خدا نہیں بلکہ خدا کے بھیجے ہوئے (یعنی رسول) ہیں۔  
دوسرا رخ | بائبل کا یہ ہے کہ وہ حضرت عیسیٰ کو خدا کہتی ہے۔ جیسا  
 کہ بائبل میں ”رومیوں کے نام پولس رسول کا خط“ ۱۶ فقرہ ۱۷ و ۱۸ کی عبارت  
 یوں ہے :-

”وہ اسرائیلی ہیں اور اے پالک ہونے کا حق اور جلال اور عہود اور  
 اور شریعت اور عبادت اور وعدے ان ہی کے ہیں اور قوم کے بزرگ  
 ان ہی کے ہیں اور جسم کے رُوسے مسیح بھی ان ہی میں سے ہوا جو سب کے  
اوپر اور اب تک خدا ہی محمود ہے۔ آمین ۵

(نحوذ باللہ من ذالک) ایک طرف تو بائبل حضرت عیسیٰ کو  
 خدا کہتی ہے لیکن دوسری طرف ان کو خود ہی خدا کا خادم تسلیم کرتی ہے۔  
 جیسا کہ بائبل نیا عہد نامہ ”اعمال“ ۱۳ فقرہ ۱۷ میں پولس ہی کے الفاظ  
 یوں ہیں :-

”ابراہام اور اسحاق اور یعقوب کے خدا یعنی ہمارے باپ دادا  
 کے خدا نے اپنے خادم یسوع کو جلال دیا۔“  
اور ”اعمال“ ۱۳ فقرہ ۱۷ کے الفاظ یوں ہیں :-

”اور تو اپنا لکھ شفا دیتے کو بڑھا اور تیرے پاک خادم یسوع کے  
 نام سے معجزے اور عجیب کام ظہور میں آئیں۔“ دمزید دیکھئے مٹی کی بجلی

بلا فقرہ ۱۷۱)

بائبل کے یہ متضاد بیانات ثابت کرتے ہیں کہ بائبل الہامی کتاب نہیں ہے بھلا خدا کے بھیجے ہوئے خادم یسوع مسیح کو خدا کہنا کیونکر درست ہے؟ کیا عیسائی یہ سمجھنے والے۔ اور بھیجے ہوئے کا فرق نہیں جانتے؟ کیا مالک اور خادم کا فرق بھی نہیں سمجھ سکتے؟

**ازالہ تشبیہ** شاید کوئی عیسائی صاحب یہ شبہ کریں کہ محبت میں حضرت عیسیٰؑ کو خدا نہیں مانا جاتا۔ اس لئے وضاحت کی جاتی ہے کہ ”دومیوں“ کی عبادت سے تو پہلے نبوت پیش کر دیا گیا ہے کہ عیسائی مذہب میں حضرت عیسیٰؑ کو خدا تسلیم کیا جاتا ہے۔ مزید ثبوت حسب ذیل ہے:-

بائبل تیا عہد نامہ انجیل و کتاب فقرہ ۱۷ کے الفاظ یوں ہیں:-  
”ابتداء میں کلام تھا اور کلام خدا کے ساتھ تھا اور کلام خدا تھا۔“

اردو ترجمہ *HOW GOD INSPIRED THE BIBLE* ”مستند ذاکر جے پیٹر سن ساتھ ڈی۔ ڈی شائع کردہ پنجاب ریجنس بک سوسائٹی سائبرگلی لاہور (باروم ۱۹۵۲ء) کے صفحہ ۱۷۸ کی سطر ۳ کے الفاظ یہ ہیں:-  
”اور کلام خودی ہے“

اس طرح کلام کو خدا اور مسیح کو کلام کہہ کر مسیح کو خدا کہا گیا ہے۔ پھر کتاب بائبل کا الہام ”ص ۳۵ سطر ۱۶ میں یوں لکھا ہے:

”انہی لئے اُس شخص کے لئے جو یقین کرتا ہے کہ یسوع مسیح خدا ہے بائبل کا الہی الاصل ہونا ہمیشہ کے لئے سلامت ہے۔“

عیسائیوں کے اعتقادات کی بنیاد اصل میں متضاد بیانات سے پرکشٹ بائبل پر ہے جس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ موجودہ مسیحیت میں تضاد ہی کو اہم سمجھا جاتا ہے۔

### اختلاف ۳۳ | صلیب اٹھانے والا کون تھا؟

بائبل نیا عہد نامہ، انجیل یوحنا ۱۹ فقرہ ۱۷ کے الفاظ یوں ہیں:

”پس وہ یسوع کو لے گئے اور وہ اپنی صلیب آپ اٹھائے ہوئے اس جگہ تک باہر گیا جو کھوپڑی کی جگہ کہلاتی ہے جس کا ترجمہ عبرانی میں گلگتا ہے۔“

انجیل یوحنا کے مندرجہ بالا بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ یسوع نے خود اپنی صلیب اٹھائی لیکن اس کے بالکل خلاف انجیل یوحنا ۱۹: ۲۶، انجیل مرقس ۱۵: ۲۱ اور انجیل ممتی ۲۷: ۳۲ میں لکھا ہے کہ صلیب شمعون کرینی نے اٹھائی تھی

اختلاف ۳۴ | یہوداہ کی موت کس طرح ہوئی؟ کھیت کس نے نویدا؟

بائبل نیا عہد نامہ انجیل ممتی ۲۷ فقرہ ۳۲ تا ۳۵ میں یہوداہ سکریوتی کے متعلق یوں مرقوم ہے:۔

”اور وہ ردپیوں کو مقدس میں پھینک کر چلا گیا اور جا کر اپنے تپ کو چھانی دی ۵ سردار کامنوں نے روپے لے کر کہا ان کو ہیکل کے

کے خزانہ میں ڈالنا روا نہیں کیونکہ یہ خون کی قیمت ہے۔ پس انہوں نے مشورہ کر کے ان روپیوں سے کھار کا کھیت پر دیسیوں کے دفن کرنے کے لئے خریدنا۔

انجیل متی کی اس عبارت کی رو سے یہود کی موت یوں ہوئی کہ اس نے اپنے آپ کو پھانسی دی۔ کھیت سردار کاہنوں نے خریدا تھا یہوداہ نے ہرگز حاصل نہیں کیا تھا۔ لیکن اس کے بالکل الٹا نیا عہد نامہ رسولوں کے اعمال ب فقہاء میں یہوداہ کے متعلق یوں لکھا ہے :-

”اس نے بدکاری کی کمائی سے ایک کھیت حاصل کیا اور سر کے بل گداؤ اس کا پیٹ پھٹ گیا اور اس کی سب انتریاں نکل پڑیں۔“

صاف ظاہر ہے کہ انجیل متی کی رو سے یہوداہ نے روپے پھینکنے کے بعد اپنے آپ کو پھانسی دی۔ اس طرح یقیناً کھیت کا اسے علم تک نہ تھا لیکن رسولوں کے اعمال کی عبارت یہ ظاہر کرتی ہے کہ کھیت یہوداہ ہی نے حاصل کیا۔ علاوہ ازیں انجیل متی کے بالکل خلافت رسولوں کے اعمال کی عبارت ظاہر کرتی ہے کہ یہوداہ کی موت سر کے بل گرنے کی وجہ سے ہوئی۔

**اختلاف ۳۵** صوبہ دار خود آیا تھا یا بزرگوں کو بھیجا تھا؟

بائبل نیا عہد نامہ انجیل متی ب فقہاء کے الفاظ یوں ہیں :-

”اور جب وہ کفرِ نوح میں داخل ہوا تو ایک صوبہ دار اس کے پاس آیا

اور اس کی ہمت کر کے کہاں اسے خداوند میرا خادم خالق کا مارا گھر میں پڑا  
اور نہایت تکلیف میں ہے۔“

لیکن انجیل لوقا بے فقرہ ۱۶ تا ۱۸ میں اس کے بالکل خلاف یوں لکھا ہے :-  
”جب وہ لوگوں کو اپنی سب باتیں سنا چکا تو کفر و تحوم میں آیا اور  
کسی صوبہ دار کا نوکر جو اس کو عزیز تھا بیماری سے مرنے کو تھا اس نے  
یسوع کی خبر سن کر یہودیوں کے کئی بزرگوں کو اس کے پاس بھیجا اور اس  
سے درخواست کی کہ آکر میرے نوکر کو اچھا کرے۔“

انجیل لوقا کی مندرجہ بالا عبارت سے معلوم ہوا کہ صوبہ دار خود نہیں آیا تھا  
بلکہ یہودی بزرگوں کو بھیجا تھا یہ بات انجیل متی کی مذکورہ عبارت کے بالکل خلاف ہے۔  
اختلاف ۳۶ | سردار کی لڑکی مرنے کو تھی یا مر چکی تھی؟

بائبل نیا عہد نامہ انجیل متی بے فقرہ ۱۷ کی عبارت ہے :

”وہ ان سے یہ باتیں کہہ رہا تھا کہ دیکھو ایک سردار نے آکر اسے سجدہ کیا  
اور کہا میری بیٹی ابھی مری ہے لیکن تو چل کر اپنا ہاتھ اس پر رکھ تو وہ زندہ ہو  
جائے گی۔“

انجیل متی کی اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ سردار کی بیٹی مر گئی تھی اور  
سردار نے اسے زندہ کرنے کی درخواست کی تھی لیکن اس کے بالکل خلاف انجیل  
متی بے فقرہ ۲۲ کے الفاظ یہ ہیں :-



اور جہادِ خانہ کے سہارا دل میں سے ایک شخصِ نابالغِ نام آیا اور اسے دیکھ اس کے قدوں پر گرا اور یہ کہنا اس کی بہت منت کی کہ میری چھوٹی بیٹی مرنے کو ہے لڑا کر اپنے ہاتھ اس پر رکھ تاکہ وہ اچھی ہو جائے اور زندہ رہے۔  
 انجیل مرقس کی رو سے لڑکی اس وقت زندہ تھی یہ بات انجیل میں کہے بغل  
 خلافت ہے علاوہ ازیں انجیل میں کہی رو سے سردار نے سجدہ کیا لیکن انجیل مرقس  
 کی رو سے صرف قدوں پر گرا تھا۔ سجدہ کہنے کا کوئی ذکر نہیں۔  
اختلاف ۳۳ | وہ لڑکی اکلوتی تھی یا چھوٹی؟

انجیل مرقس باب ۵ فقرہ ۲۲ و ۲۳ کی عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ  
 چھوٹی بیٹی تھی یعنی سردار کی کوئی بڑی بیٹی بھی تھی۔ لیکن اس کے سوا مرقس  
 انجیل لوقا باب ۸ فقرہ ۴۲ کے الفاظ یہ ہیں:۔

”کیونکہ اس کی اکلوتی بیٹی جو قریباً بارہ برس کی تھی مرنے کو تھی۔“

صاف ظاہر ہے انجیل لوقا کا بیان ”اکلوتی بیٹی“ انجیل مرقس کے بیان چھوٹی  
 بیٹی کے خلاف ہے۔ علاوہ ازیں انجیل لوقا کی رو سے لڑکی مری نہیں تھی لیکن  
 انجیل متی باب ۹ فقرہ ۲۴ کی رو سے مری تھی۔

اختلاف ۳۴ | یوسف کا باپ یعقوب تھا یا علی؟

بائبل یا عہد نامہ انجیل متی باب ۹ فقرہ ۱۶ میں شجرہ میں یوسف کے باپ  
 کا نام یعقوب لکھا ہے لیکن اس کے خلاف انجیل لوقا باب ۳ فقرہ ۳۷ میں یوسف

کے باپ کا نام عیسیٰ تحریر کیا ہے۔

اختلاف ۱۹۔ یوسف سلیمان کی اولاد میں سے تھا یا ناثق کی؟

بائبل نیا عہد نامہ، انجیل متی ۲۱ فقرہ ۱۷ میں یوسف کا شجرہ سلیمان سے ملایا گیا ہے لیکن اس کے بالکل خلاف انجیل لوقا ۳ فقرہ ۳۱ میں یوسف کا شجرہ ناثق سے ملایا ہے۔

اختلاف ۲۰۔ یوسف سے داؤد تک کتنی پشتیں ہیں؟

بائبل نیا عہد نامہ انجیل متی کے شجرہ کے مطابق یوسف سے داؤد تک صرف ۱۴ پشتیں ہوتی ہیں۔ لیکن انجیل لوقا کے شجرہ کے مطابق ۱۶ پشتیں ہیں۔ ۱۵ پشتوں کا واضح طور سے فرق موجود ہے۔ انجیل متی ۲۱ فقرہ ۱۷ تا ۱۹ اور انجیل لوقا ۳ فقرہ ۳۱ تا ۳۴ کے دونوں شجرے ملاحظہ فرمائیے اور نام گن کر دیکھ لیجئے۔

اختلاف ۲۱۔ خدا کو کسی نے دیکھا یا نہیں؟

بائبل نیا عہد نامہ انجیل یوحنا ۱۷ فقرہ ۱۷ میں یوں لکھا ہے:-  
”خدا کو کسی نے کبھی نہیں دیکھا۔“

اور بائبل نیا عہد نامہ ”یوحنا کا پہلا عام خط“ ۱۲ فقرہ ۱۲ کے الفاظ

یوں ہیں:-

”خدا کو کبھی کسی نے نہیں دیکھا۔“

لیکن انجیل یوحنا اور یوحنا کا پہلا عام خط کی مندرجہ بالا دونوں عبارتوں کے بالکل خلاف بائبل پرانا عہد نامہ پیدائش ۳۲ ایک فقرہ ۳ میں یوں لکھا ہے:-  
 ”اور یعقوب نے اس جگہ کا نام قتی ایل رکھا اور کہا میں نے خدا کو رو برو دیکھا تو بھی میری جان بچی رہی“

مزید دیکھے پرانا عہد نامہ پیدائش ۳۵ ایک فقرہ ۹ کے الفاظ یہ ہیں:-  
 ”اور یعقوب کے قدان ارام سے آنے کے بعد خدا اُسے پھر دکھا دیا اور اسے برکت بخشی“

علاوہ ازیں پرانا عہد نامہ پیدائش ۳۵ ایک فقرہ ۱۱ میں یوں لکھا ہے:-  
 ”جب ابرام نافر سے برس کا ہوا تب خداوند ابرام کو نظر آیا اور اس سے کہا کہ میں خدای تادیر ہوں“

مندرجہ بالا عبارتوں کا اختلاف ظاہر ہے -

**اختلاف ۳۲** | یوحنا ہی ایلیاہ سے یا نہیں؟

بائبل، نیا عہد نامہ، انجیل یوحنا ایک فقرہ ۱۹ تا ۲۱ کے الفاظ یہ ہیں:-  
 ”اور یوحنا کی گواہی یہ ہے کہ جب یہودیوں نے یروشلم سے کاہن اور لادای یہ پوچھنے کو اس کے پاس بھیجے کہ تو کون ہے؟ تو اس نے اتراد کیا اور انکار نہ کیا بلکہ اقرار کیا کہ میں تو مسیح نہیں ہوں۔ انہوں نے اس سے پوچھا پھر کون ہے؟ کیا تو ایلیاہ ہے؟ اُس نے کہا میں نہیں ہوں۔“

انجیل یوحنا کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ یوحنا ایلیاہ نہیں لیکن  
انجیل متی بک فقرہ ۱۷ میں یوں لکھا ہے :-

” لیکن میں تم سے کہتا ہوں کہ ایلیاہ تو آچکا اور انہوں نے اُسے نہیں  
پہچانا بلکہ جو چاہا اس کے ساتھ کیا۔ اسی طرح ابن آدم بھی اُن کے ہاتھ  
دکھ اٹھائے گا۔ تب شاگرد سمجھ گئے کہ اُس نے اُن سے یوحنا بپتسمہ دینے  
والے کی بابت کہا ہے۔“

انجیل یوحنا کی اس عبارت کی رو سے یوحنا ہی ایلیاہ تھے۔ شاید کوئی یہ  
شہ کرے کہ یوحنا کو ایلیاہ نہیں بلکہ ابن آدم کہا ہے تو اس کا جواب یہ ہے  
کہ انجیل متی، بک فقرہ ۲۳ و ۲۲ میں یوں مرقوم ہے :-

” اور جب وہ گلیل میں ٹھہرے ہوئے تھے یسوع نے اُن سے کہا ابن  
آدم اُدیوں کے حوالہ کیا جائے گا اور وہ اسے قتل کریں گے اور تیسرے  
دن زندہ کیا جائے گا۔ اس پر وہ بہت غمگین ہوئے۔“

یہ بات ظاہر ہے کہ عیسائیوں کے اعتقاد کے مطابق قتل ہو کر تیسرے  
دن زندہ ہونے والا ابن آدم یسوع مسیح ہے۔ تو اگر عیسائی صاحبان اصرار  
کریں کہ مسیح نے یوحنا کو ابن آدم کہا تھا تو انہیں مسیح کے تیسرے دن زندہ  
ہونے کا عقیدہ چھوڑنا پڑے گا اور یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ قتل ہو کر تیسرے دن زندہ  
ہوجانا یوحنا کے متعلق بیان ہوا ہے لیکن عیسائی صاحبان اس پر میا نہ ہوں گے۔

لہذا انہیں تسلیم کرنا پڑے گا کہ ادرؤسے انجیل مسمیٰ مسیح نے یوحنا کو ایلیاہ کہا  
 اگر کوئی شخص یہ شبہ کرے کہ یسوع نے یوحنا کو ایلیاہ نہیں کہا تھا۔  
 شاگردوں نے غلط سمجھ لیا۔ تو میں یہ سوال کروں گا کہ غلط سمجھنے والے  
 شاگردوں کی تحذیر کردہ انجیلوں کی صحت کا یقین کیونکر ہوگا؟  
 تاہم اختلاف کو بالکل واضح کرنے کے لئے انجیل متی باب ۱۳ و  
 ۱۶ سے مسیحؑ سے منسوب الفاظ پیش کئے جاتے ہیں:-

”کیونکہ سب نبیوں اور قدیث نے یوحنا تک نبوت کی اور چاہو تو  
 مانو۔ ایلیاہ جو آنے والا تھا یہی ہے“

اب کسی شک و شبہ کی گنجائش اس امر میں باقی نہیں رہی کہ انجیل متی  
 کی دوسری یوحنا ہی ایلیاہ تھے لیکن انجیل یوحنا کے مطابق یوحنا ایلیاہ نہیں  
 اختلاف واضح ہو گیا۔

**اختلاف ۲۳۔** یوحنا مسیح کو پہچانتے تھے یا نہیں؟

بائبل، نیا عہد نامہ، انجیل، باب ۱۳ فقرہ ۱۵ کے الفاظ یوں ہیں:-  
 ”اُس وقت یسوع گلیل سے یردن کے کنارے یوحنا کے پاس اُس سے پستیمہ  
 لینے آیاہ مگر یوحنا یہ کہہ کر اسے منع کرنے لگا کہ میں آپ تجھ سے پستیمہ لینے کا مستحق  
 ہوں اور تو میرے پاس آیا ہے؟ یسوع نے جواب میں اُس سے کہا۔ اب تو  
 ہوتے ہی دے کیونکہ ہمیں اسی طرح راست بازی پوری کرنا مناسب ہے



اس پر اس نے ہونے دیا۔“

اور انجیل پر خطاب فقرہ ۲۹، ۳۰ کے الفاظ یوحنا کے متعلق ہیں۔  
دوسرے دن اس نے یسوع کو اپنی طرف آتے دیکھ کر کہا دیکھو یہ خدا  
کا برہ ہے جو دنیا کا گناہ اٹھالے جاتا ہے۔ یہ وہی ہے جس کی بابت میں نے  
کہا تھا کہ ایک شخص میرے بعد آتا ہے جو مجھ سے مقدم ٹھہرے کیونکہ وہ مجھ  
سے پہلے تھا۔“

انجیل مٹی اور انجیل یوحنا کی مندرجہ بالا عبارتوں سے واضح ہوتا ہے کہ یوحنا  
یسوع مسیح کو پہچانتے تھے کہ آنے والا یہی ہے لیکن انجیل مٹی تک فقرہ ۳۱ تا ۳۴  
کے الفاظ ثابت کرتے ہیں کہ یوحنا یسوع کو نہیں پہچانتے تھے عبارت مندرجہ ذیل ہے۔  
”اور یوحنا نے قید خانہ میں مسیح کے کاموں کا حال سن کر اپنے شاگردوں کی  
معرفت اس سے کچھوا کچھیا کہ آیا تو یہی ہے یا ہم دوسرے کی راہ دیکھیں؟“  
اب شاید کوئی یہ شبہ کرے کہ قید خانہ میں کچھوا کچھنے والا، یوحنا بپتسمہ دینے  
والا نہیں تھا کوئی اور یوحنا تھا۔ لہذا اس شبہ کو زائل کرنے کے لئے انجیل لوقا  
بفقرہ ۱۹، ۲۰ کی عبارت پیش کی جاتی ہے۔

”اس پر یوحنا نے اپنے شاگردوں میں سے دو کو بلا کر خداوند کے پاس یہ  
پوچھنے کو بھیجا کہ آنے والا تو یہی ہے یا ہم دوسرے کی راہ دیکھیں؟ انہوں نے  
اس کے پاس آکر کہا یوحنا بپتسمہ دینے والے نے ہمیں تیرے پاس یہ پوچھنے کو



بھیجا ہے کہ آئے والا کو ہی ہے یا ہم دوسرے کی راہ دیکھیں؟  
 ثابیت ہوا کہ انجیل متی ۳ فقرہ ۱۳ تا ۱۵ اور انجیل یوحنا ۱۰ فقرہ ۲۹ و ۳۰  
 کی رو سے یوحنا پتسمہ دینے والے یسوع مسیح کو پہچانتے اور اچھی طرح جانتے تھے  
 کہ آئے والا انجیل متی ۱۱ فقرہ ۲ تا ۱۴ اور انجیل لوقا ۱۰ فقرہ  
 ۱۹ و ۲۰ کی رو سے نہیں پہچانتے تھے اسی لئے پوچھنے کی ضرورت محسوس  
 کی۔ بائبل کا یہ اختلاف ظاہر ہے۔

### اختلاف ۲۲ | محصول چوکی پر متی تھا یا لاوی؟

بائبل نیا عہد نامہ انجیل متی ۹ فقرہ ۹ میں یوں لکھا ہے :-  
 ”یسوع نے دماں سے آگے بڑھ کر متی نام ایک شخص کو محصول کی چوکی پر بھیجے  
 دیکھا اور اس سے کہا میرے پیچھے ہو لے۔ وہ اٹھ کر اس کے پیچھے ہوا یہ“  
 انجیل متی کی عبارت میں محصول چوکی والے شخص کا نام متی مرقوم ہے لیکن  
 اس کے بالکل خلاف انجیل لوقا ۵ فقرہ ۲۷ میں اس کا نام لاوی لکھا ہے۔  
 انجیل لوقا یہ ہے :-

ان باتوں کے بعد وہ باہر گیا اور لاوی نام ایک محصول لینے والے کو محصول  
 کی چوکی پر بھیجے دیکھا اور اس سے کہا میرے پیچھے ہو لے۔“  
 اختلاف ظاہر ہے۔

### اختلاف ۲۵ | جب یوحنا پتسمہ دینے والے آئے تھے روڈس مرجکا تھا یا نہیں؟

بائیل یا عہد نامہ انجیل مرقس بٹ فقرہ ۲۲ تا ۲۴ کی عبارت یہ ہے :-  
 ”اور اسی ہیرو دیاس کی بیٹی اندر آئی اور ناپاچ کہ ہیرو دیس اور اسکے ہماؤں  
 کو خوش کیا تو بادشاہ نے اس لڑکی سے کہا جو چاہے مجھ سے مانگ میں تجھے دوں گا  
 اور اس سے قسم کھائی کہ جو تو مجھ سے مانگے گی اپنی آدمی سلطنت تک تجھے دوں گا  
 اور اُس نے باہر جا کر اپنی ماں سے کہا کہ میں کیا مانگوں؟ اُس نے کہا یو حنا بپتسمہ  
 دینے والے کا سر“

اور انجیل یاکہ فقرہ ۲۴ تا ۲۵ کے الفاظ یوں ہیں :-

”جب ہیرو دیس کی سالگرہ ہوئی تو ہیرو دیاس کی بیٹی نے مخفل میں ناپاچ کہ  
 ہیرو دیس کو خوش کیا اس پر اس نے قسم کھا کر اُس سے وعدہ کیا کہ جو کچھ تو مانگے  
 گی تجھے دوں گا اُس نے اپنی ماں کے سکھانے سے کہا مجھے یو حنا بپتسمہ دینے  
 والے کا سر تھاں میں ہیں منگوادے بادشاہ تلگین ہوا لگہ اپنی قسموں اور ہماؤں  
 کے سبب سے اُس نے حکم دیا کہ دے یا جاوے اور آدمی بھیج کر قید خانہ میں یو حنا  
 کا سر کٹوا دیا“

انجیل مرقس اور انجیل متی کی مندرجہ بالا عبارتوں کے مطابق بپتسمہ دینے والے  
 کو ہیرو دیس بادشاہ ہی نے شہید کروایا۔ لہذا ہیرو دیس کے مرنے سے پہلے ہی یو حنا  
 بپتسمہ دینے والے کی شہادت ہو چکی تھی۔

لیکن اس کے بالکل خلاف انجیل متی بٹ فقرہ ۱۹ تا ۲۱ فقرہ ۲۱ کی عبارت

سے ثابت ہے کہ یوحنا بپتسمہ دینے والے آئے ہی اس وقت جب کہ مہرودیس  
مرچکا تھا۔ عبارات حسب ذیل ہے :-

”جب ہیرودیس مر گیا تو دیکھو خداوند کے فرشتے نے مہر میں یوحنا کو خواب  
میں دکھا دے کہ کہا کہ اٹھ اس بچے اور اس کی ماں کو لے اسرائیل کے ملک میں  
چلا جا کیونکہ جو بچے کی جان کے خواہاں تھے وہ مر گئے ہیں وہ اٹھا اور بچے  
اور اس کی ماں کو ساتھ لے کر اسرائیل کے ملک میں آ گیا مگر جب سنا کہ اُرخلؤس  
اپنے ہیرودیس کی جگہ یہودیہ میں بادشاہی کرتا ہے۔ تو واپس جانے سے ڈرا اور  
خواب میں ہدایت پا کر گلیل کے علاقہ کو روانہ ہو گیا اور ماصرة نام ایک شہر  
میں جا بسا تاکہ جو بنیوں کی معرفت کہا گیا تھا وہ پورا ہو کہ وہ ماضی پہلائے گا  
اُن دنوں میں یوحنا بپتسمہ دینے والا آیا اور یہودیہ کے بیابان میں یہ منادی  
کرنے لگا کہ توبہ کرو کیونکہ آسمان کی بادشاہی نزدیک آگئی ہے“

صاف ظاہر ہے کہ انجیل متی پہلا اور انجیل مرقس پہلی کی عبارتیں جو پہلے  
نقل ہوئیں اُن کی رو سے ہیرودیس نے یوحنا کا سر کٹوایا تھا لیکن انجیل متی پہلا  
فقہ و کتاب فقرہ ۱۷ کی مذکورہ بالا عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ یوحنا بپتسمہ  
دینے والے ہیرودیس کے مرنے کے بعد اس کے بیٹے اُرخلؤس کے زمانہ میں  
موجود تھے۔

بائبل کا یہ تضاد بھی نمایاں ہو گیا۔

## یسوع مسیح انسان ہے یا خدا؟

اختلاف ۴۶ | بائبل پرانا عہد نامہ، گنتی ۲۳ فقرہ ۱۹ کے الفاظ ہیں:

”خدا انسان نہیں کہ بھوٹ بولے اور نہ وہ آدم زاد ہے کہ اپنا ارادہ کرے۔“  
بائبل کا یہ بیان ثابت کرتا ہے کہ خدا انسان یا آدم زاد نہیں ہے لیکن

دوسری طرف نیا عہد نامہ رومیوں ۸ فقرہ ۱۴ کی عبارت میں یسوع مسیح کو خدا لکھ دیا۔ حالانکہ بائبل نیا عہد نامہ ۱۔ تیمتھیس ۲ فقرہ ۵ میں خود کو کس ہی کہتا ہے۔

”کیونکہ خدا ایک ہے اور خدا اور انسان کے بیچ میں درمیانی بھی ایک یعنی

یسوع مسیح جو انسان ہے“

بائبل نیا عہد نامہ ۱۔ تیمتھیس کی اس عبارت کی رو سے یسوع مسیح خدا

نہیں بلکہ خدا اور انسان کے درمیان ایک واسطہ ہیں۔ اور انسان ہیں جبکہ

گنتی کی عبارت کی رو سے خدا انسان اور آدم زاد نہیں۔ اور عیسا یوں کے

عقیدہ کے مطابق یوحنا کی انجیل ۱ فقرہ ۱۴ کی رو سے یسوع مسیح کے متعلق لکھا ہے:

”بلکہ اسے عدالت کرنے کا بھی اختیار بخشا۔ اس لئے کہ وہ آدم زاد ہے“

بائبل کی یہ تضاد بیانیات بالکل واضح ہیں کبھی کہتی ہے کہ خدا انسان اور

آدم زاد نہیں اور کبھی کہتی ہے کہ یسوع مسیح خدا ہے اور پھر تسلیم بھی کرتی ہے کہ

یسوع مسیح انسان اور آدم زاد ہے۔ کبھی یہ کہتی ہے کہ یسوع مسیح خدا اور انسان کے درمیان واسطہ ہے۔

اب عیسائی صاحبان سے گزارش ہے کہ وہ اس بات پر غور کریں کہ کیا ان تضاد بیانیوں کے بعد بھی بائبل کو اہامی سمجھا جائے گا؟ کیا عیسائی مذہب میں ”اہام“ تضاد ہی کا دوسرا نام ہے؟  
اختلاف ۴۳ | اگر معاذ اللہ مسیح ہی خدا ہے تو دہنی طرف کس کے بھٹا ہے؟

ایک طرف تو بائبل تیا عہد نامہ ”رومیوں ب فقرہ ۱۶“ وہ میں یوں رقوم ہے۔  
”غرض خداوند یسوع ان سے کلام کرنے کے بعد آسمان پر اٹھایا گیا اور خدا کی دہنی طرف بیٹھ گیا“

اب عیسائی حضرات کو چاہیے کہ وہ اچھی طرح غور کریں کیا مسیح خود ہی خدا ہے یا بائبل کی رو سے خدا کی دہنی طرف بیٹھنے والا؟ کیا ان تضاد بیانات کے بعد بھی بائبل کو اہامی کتاب کہنا درست ہے؟

اختلاف ۴۴ | خدا کون ہے؟ دکھائی دینے والا یا نادیدہ؟

۱۔ بائبل تیا عہد نامہ ۱۔ تیمتھیس ب فقرہ ۱۶ کی عبارت یوں ہے۔  
”اب از یاد شاہ یعنی غیر فانی تا دیدہ واحد خدا کی عزت اور تجید ابد الابد ہوتی رہے۔ آمین“

۲۔ پھر تیمتھیس ب فقرہ ۱۶ کی عبارت یوں ہے۔

۲۔ پھر ایمپیتیس بٹ فقرہ کی عبارت یوں ہے :-

”یقاصرہ ای کو ہے اور وہ اس توڑ میں رہتا ہے جس تک کسی کی رانی نہیں ہو سکتی۔ اُسے کسی انسان نے دیکھا ہے اور نہ دیکھ سکتا ہے اس کی عزت اور سلطنت ابد تک ہے۔ آمین“

۳۔ بائبل نیا عہد نامہ انجیل یوحنا باب فقرہ ۱۷ کے الفاظ یوں ہیں:

”خدا کو کسی نے کبھی نہیں دیکھا۔“

۴۔ بائبل نیا عہد نامہ یوحنا کا پہلا عام خط باب فقرہ ۱۷ کے الفاظ یوں ہیں:

”خدا کو کبھی کسی نے نہیں دیکھا۔“

ظاہر ہے کہ بائبل کہان مندرجہ بالا م عبارتوں کی رو سے خدا وہ ذات ہے جسے کبھی کسی نے نہیں دیکھا۔ پھر حضرت عیسیٰ کو خدا کہنا کیونکر صحیح ہوگا جبکہ وہ دکھائی دیئے اور سینکڑوں انسانوں نے انہیں دیکھا ہے جیسا کہ بائبل نیا عہد نامہ، یوحنا کی انجیل باب فقرہ ۲۲ میں یسوع مسیح کے متعلق یوں لکھا ہے:-

”میرے ہاتھ اور پاؤں دیکھو کہ میں ہی ہوں۔ مجھے چھو کہ دیکھو کیونکہ روح کے گوشت اور ہڈی نہیں ہوتی جیسا مجھ میں دیکھتے ہو اور یہ کہہ کر اُس نے انہیں اپنے ہاتھ اور پاؤں دکھائے۔“

لیکن اس کے خلاف ”رومیوں“ باب فقرہ ۱۷ اور ۱۸ میں یسوع کو خدا لکھ دیا۔ (نعوذ باللہ من ذلک) آخر یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ موجودہ مسیحیت میں



”اختلاف کا نام ”اہام“ ہے

اختلاف ۳۹ | ابنیت کے متعلق۔

بائبل نیا عہد نامہ کی چاروں انجیلوں (متی، مرقس، لوقا، اور یوحنا) میں  
یسوع مسیح کو کئی جگہ ”ابن آدم“ لکھا ہے۔ اور رسولوں کے اعمال ب فخر ۵۵  
۵۵ میں یسوع کا حال یوں لکھا ہے :-

”مگر اُس نے روح القدس سے معمور ہو کر آسمان کی طرف غور سے نظر کی اور  
خدا کا جلال اور یسوع کو خدا کی دہنی طرف کھڑا دیکھ کر کہا دیکھو ایں آسمان  
کو کھلا اور ابن آدم کو خدا کی دہنی طرف کھڑا دیکھتا ہوں“

۲۔ نیا عہد نامہ متی کی انجیل ب فخر ۱۷ میں یوں مرقوم ہے :-

یسوع مسیح ابن داؤد ابن ابراہام کا نسب نامہ

لیکن اس کے برخلاف نیا عہد نامہ انجیل مرقس ب فخر ۱۷ میں لکھا ہے :-

”یسوع مسیح ابن خدا کی خوشخبری کا شروع“ (نعود باللہ من ذالک)

میں تو بائبل کی متضاد بیانیوں کو بخوبی معلوم کر چکا ہوں اس لئے مجھے تو  
بائبل کے ان متضاد بیانات پر کوئی حیرت نہیں ہوتی۔ کیونکہ میں اس بات سے  
واقف ہو چکا ہوں کہ متضاد بیانات ہی کو مسیحیت میں ”اہام“ تسلیم کیا جاتا ہے  
جیسا کہ گذشتہ باب ”تالیس“ اختلاف پیش کئے گئے۔

غیر ہمہ زبانہ حملہ کتاب HOW GOD INSPIRED THE BIBLE

کا اردو ترجمہ "بائبل کا اہم مصنفہ ڈاکٹر جے پیٹر سن سمائٹھ صاحب ڈی ڈی شائع کردہ پنجاب ریجنس بک سوسائٹی (انارکلی لاہور) (بار دوم ۱۹۵۲ء) کے صفحہ ۵۸ پر مصنف مذکور نے مسیحی تہذیب کا منشا یہ کہتے ہوئے یوں لکھا ہے۔

"پن ہمال ان میں سے صرف چند مثالیں نقل کروں گا۔ جن سے یہ بھی ہر ہو جائے گا کہ میرا یہ الزام کہ مسیحی لوگ اپنی بائبل کی نسبت اس سے کچھ کم احمقانہ خیال نہیں رکھتے تھے جیسے کہ محمدی لوگ قرآن کی نسبت لکھتے ہیں۔"

ہمدیانہ جواب | عیسائی مصنف جے پیٹر سن سمائٹھ صاحب نے ہم مسلمانوں کے ایمان بالقرآن کو "احمقانہ خیال" قرار دے کر اصل میں اپنی اس تہذیب کا اظہار کیا ہے جو ان کو بائبل نے سکھائی ہے۔ ملاحظہ ہو بائبل نیا عہد نامہ۔ کہ تختیوں ب فقرہ ۲۵ میں عیسائیوں کا پولوس رسول کہتا ہے:-

"کیونکہ خدا کی بوقوفی آدمیوں کی حکمت سے زیادہ حکمت دانی ہے۔"

"اور خدا کی مزدوری آدمیوں کے زور سے زیادہ زور آور ہے۔"

(توذا بائبل) جب بائبل کی زبان یہ ہو: پولوس کا انداز گفتگو یہ ہو کہ خدا کی تعریف کے لئے بھی اسے اچھے الفاظ نصیب نہ ہوں۔ اور تعریف خدا بھی "خدا کی بے وقوفی" اور خدا کی مزدوری کے الفاظ سے شروع کرے تو جیلا پولوس کے پیروکاروں یعنی بائبل کو ابھامی کتاب سمجھنے والے مسیحیوں سے کیا توقع ہو سکتی ہے۔

## اختلاف ۱۵ | خدا اور کبوتر

میں نے اختلاف ۱۵ میں بائبل کا ”پہلا دُخ“ لکھے ہوئے حوالے نقل کئے کہ خدا کا کوئی نظیر نہیں، خدا کی مانند کوئی نہیں۔ لیکن بائبل کے ان تمام حوالوں کے بالکل خلاف مسیحیت میں عقیدہ تثلیث موجود ہے جس کی دوسری سیچی مذہب میں تین خدا تسلیم کئے جاتے ہیں (۱) ”باپ“ (۲) ”بیٹا“ (۳) ”روح القدس“۔ اس کے ساتھ ساتھ بائبل میں ”روح القدس“ کو ”کبوتر کی مانند“ لکھا ہے۔ ملاحظہ ہو لوقا کی انجیل ۳ فقرہ ۳۲ کے الفاظ یوں ہیں :-

”اور روح القدس جسمانی صورت میں کبوتر کی مانند اُس پر نازل ہوا۔“

لہذا ثابت ہوا کہ روح القدس خدا نہیں کیونکہ خدا وہ ہے جس کی مانند کوئی نہیں۔ بائبل کے ان متضاد بیانات سے بائبل کا غیر الہامی ہونا ثابت ہے۔

علاوہ ازیں بائبل کے گذشتہ حوالوں سے یہ ثابت ہوا کہ سچی مذہب میں انسان (یسوع مسیح) کو خدا تسلیم کیا جاتا ہے۔ عیسائیوں پر، بائبل نیا عہد نامہ رومیوں ب ۲۲ فقرہ ۲۳ کے الفاظ پر غور کرنا لازم ہے اور خاص طور پر ڈاکٹر جے پیٹرمن سمائٹھ کو رومیوں کے ان الفاظ کی حیثیت سے توجہ کرنی چاہیے۔

”وہ اپنے آپ کو دانا جتا کر یو قوت بن گئے اور غیر فانی خدا کے جلال کو فانی

انسان اور پرندوں اور چوپایوں اور کیرے کوڑوں کی صورت میں بدل ڈالا“

## اختلاف ۱۶ | حضرت عیسیٰ کی تعریف یا توہین؟

ہر عاقل اور باہوش و محاسن انسان اچھی طرح جانتا ہے کہ لعنت کا لفظ  
 مذمت اور اظہار نفرت کے لئے بولا جاتا ہے۔ کسی کو لعنتی کہنا اس کی تعریف نہیں  
 بلکہ فحش ہے۔ لیکن بائبل ایک طرف تو حضرت عیسیٰؑ کو (معاذ اللہ) خدا کہتی  
 ہے اور دوسری طرف انہیں (معاذ اللہ) لعنتی کہتی ہے۔ دیکھئے بائبل نیا  
 عہد نامہ گلیتیوں کے نام پوٹس کا خط ب فقرہ ۱۳ و ۱۴ کے الفاظ یہ ہیں :-  
”مسیح جو ہمارے لئے لعنتی بنا اس نے ہمیں مول لے کر شریعت کی لعنت

سے چھڑایا۔ کیونکہ لکھا ہے کہ جو کوئی لکڑی پر لٹکایا گیا وہ لعنتی ہے۔ تاکہ  
 مسیح یسوع میں ابرہام کی برکت غیر قوموں تک پہنچے اور ہم ایمان کے وسیلہ  
 سے اس روح کو حاصل کریں جس کا وعدہ ہوا ہے۔“

خیال ہے کہ حضرت عیسیٰؑ کو (معاذ اللہ) لعنتی کہنے والا وہی پوٹس ہے جس  
 نے ۱۔ کہ تھیوں ب فقرہ ۲۵ میں ”خدا کی بیوقوفی“ (معاذ اللہ) اور خدا کی کمزوری  
 کے الفاظ تحریر کئے۔ یہ شبہ دیکھا جائے کہ پوٹس نے دوسروں کا عقیدہ ظاہر کیا  
 ہے۔ کیونکہ پوٹس نے حضرت عیسیٰؑ کو جو (معاذ اللہ) لعنتی کہا وہ بائبل ہی کا  
 حوالہ دے کر کہا ہے ”کیونکہ لکھا ہے کہ جو کوئی لکڑی پر لٹکایا گیا وہ لعنتی ہے“  
 اور یہ حوالہ پوٹس نے پُرانا عہد نامہ استثناء ب فقرہ ۲۳ کے الفاظ کے  
 مطابق دیا ہے جو یہ ہیں :-

”کیونکہ جسے پھانسی ملتی ہے وہ خدا کی طرف سے ملعون ہے۔“

چونکہ بائبل کی رو سے پھانسی دیا جانے والا شخص ملعون ہے اور پوس کے عقیدہ کے مطابق حضرت عیسیٰ (معاذ اللہ) پھانسی دی گئی تھی۔ اس لئے اس نے بائبل کے مذہب کے مطابق حضرت عیسیٰ (معاذ اللہ) "لعنتی" کہا۔ اگر بائبل کو اہامی کتاب تسلیم کیا جائے تو حضرت عیسیٰ کو (معاذ اللہ) خدا کی طرف سے ملعون تسلیم کرنا پڑتا ہے۔

لیکن مسلمانوں کا ایمان یہ ہے کہ اللہ نے اپنے بھیجے ہوئے (رسول) اور اپنے خادم (عبد) یا ک عیسیٰ کو "لعنتی" بننے ہی نہیں دیا۔ یعنی پھانسی سے بچایا اور حضرت عیسیٰ کی جگہ کوئی اور شخص مصلوب ہوا۔ جو لعنتی تھا۔ یہی بات سمجھنے کے لئے بائبل استثناء باب فقہ ۲۳ کی رو سے پھانسی دیئے جاتے والے کو "خدا کی طرف سے ملعون اور ناپاک" پہلے ہی بتا دیا گیا تھا۔

اے میرے عیسائی بھائیو! حضرت عیسیٰ کے مصلوب ہونے کا اعتقاد نہ رکھو پاک و مقدس عیسیٰ کو (معاذ اللہ) ملعون اور ناپاک ثابت کرنے سے بچو! اور اسلام کی تعلیم کے مطابق یہ اعتقاد قبول کرو کہ عیسیٰ خدا کے خادم (عبد) اور پاک و مقدس رسول ہیں۔ اس لئے انہیں صلیب نہیں ہوئی بلکہ کسی "لعنتی اور ناپاک" شخص کو ہوئی تھی۔

## ایک ضروری سوال

پوس نے شریعت کی لعنت کے الفاظ تحریر کیے کہ یہ بھی لکھا "ناکہ سیح



یسوع میں ابرہام کی برکت غیر قوموں تک پہنچے، سوال یہ ہے کہ ابرہام کی برکت پہنچانا مقصود کتنا؟ تو اس کا جواب کیا ہے کہ ابرہام (یعنی ابراہیم) شریعت کے پابند تھے اور رہے۔ اگر آپ (معاذ اللہ) شریعت کو لعنت سمجھیں تو ابرہام کی برکت کیونکر نصیب ہوگی؟

### اختلاف ۵۲ | اہام اور بائبل

ایک طرف تو بائبل میں حضرت عیسیٰ کو (معاذ اللہ) "لعنتی" لکھا ہوا ہے اور سحیت میں ای بائبل کو اہامی مانا جاتا ہے۔ اور دوسری طرف نیا عہد نامہ ۱۲ کہ نتیوں ۱۲ فقرہ ۳ میں یوں لکھا ہے :-

"پس میں تمہیں بتانا ہوں کہ جو کوئی خدا کے رُوح کی ہدایت سے بولتا ہے وہ نہیں کہتا کہ یسوع ملعون ہے۔"

یعنی یسوع کو معاذ اللہ "ملعون" کہنا اہام کی بات نہیں لیکن دوسری طرف بائبل ہی یہ غیر اہامی بات کہتی ہے۔ پھر بائبل کو اہامی کتاب کیونکر مانا جائے؟ بائبل کی تضاد بیانی کی کوئی حد ہے؟ عیسائیوں! غور کرو! اختلاف ۵۳ | یہوواہ اسکر لوتی شیطان اور تخت عدالت

ایک طرف تو بائبل حضرت داؤد پر (معاذ اللہ) زنا کا، حضرت سلیمان پر (معاذ اللہ) شرک کا اور حضرت عیسیٰ سے پہلے آنے والے (عام انبیاء مرسلین) پر (معاذ اللہ) چور اور جی کو ہونے کا الزام لگاتی ہے۔ پھر حضرت



عیسے کو (معاذ اللہ) ملعون اور ناپاک کہتی ہے اور دوسری طرف حضرت عیسیٰ کے دشمن یہود و اہل اسکریوتی کو تخت عدالت پر بٹھاتی ہے اور ساتھ ہی اسے شیطان بھی کہتی ہے۔ پھر اُسے "رسول" بھی کہتی ہے (معاذ اللہ)  
ثبوت حسب ذیل ہے :-

۱۔ لوقا کی انجیل ب فقہ ۱۳ تا ۱۷ کی عبارت یوں ہے :-

"جب بدن ہوا تو اس نے اپنے شاگردوں کو پاس بلا کر ان میں سے بارہ چن لئے اور ان کو رسول کا لقب دیا۔ یعنی شمعون جس کا نام اُس نے پطرس بھی رکھا اور اس کا بھائی اندریاس ۱۔ یعقوب ۲ اور یوننا اور فلپس ۳ اور برتھائی ۴ اور متی ۵ اور توما اور حننی کا بیٹا یعقوب ۶ اور شمعون ۷ جو زیوتیس کہلاتا تھا اور یعقوب کا بیٹا یہوداہ ۸ اور یہوداہ اسکریوتی جو اس کا پکڑوانے والا ہوا ۹۔ دمزید اطمینان کے لئے انجیل متی ب فقہ ۱۷ تا ۱۹ اور انجیل مرقس ب فقہ ۱۶ تا ۱۹ بھی دیکھ لیجئے)

۲۔ انجیل یوحنا ب فقہ ۱ کے الفاظ یہ ہیں :-

"یسوع نے انہیں جواب دیا کیا میں نے تم بارہ کو نہیں چن لیا اور تم میں سے ایک شخص شیطان ہے ۱۰ اس نے یہ شمعون اسکریوتی کے بیٹے یہوداہ کی نسبت کہا کیونکہ یہی جو ان بارہ میں سے تھا اُسے پکڑوانے کو تھا دمزید دیکھئے لوقا ب فقہ ۲۲)

بائبل کے ان حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ کے بارہ شاگردوں میں سے یہوداہ اسکر یوتی تھا جسے حضرت عیسیٰ نے شیطان کہا لیکن بائبل نے اسی شیطان کو انصاف کے تحت پر بٹھا دیا۔ دیکھئے نیا عہد نامہ انجیل متی باب فقہہ ۲۸ کی عبارت یہ ہے :-

”یہووعا نے اُن سے کہا میں تم سے پرستش کرتا ہوں کہ جب ابن آدم نئی پیدائش میں اپنے جلال کے تحت پر بیٹھے گا تو تم بھی جو میرے پیچھے ہوئے ہو بارہ تختوں پر بیٹھے کہ اسرائیل کے بارہ قبیلوں کا انصاف کرو گے“

بائبل کا حال ابھی طرح نمایاں ہو گیا ہے ”یہ شیطان“ کو مُصَفَّیٰ مَہْرَاقی ہے ”شیطان“ اور دشمن عیسیٰ یہوداہ اسکر یوتی کو عیسیٰ کا چٹا ہوا کہتی ہے! اور اسی بائبل میں حضرت عیسیٰ کی توہین کی گئی ہے۔ پھر بھی بائبل کے اہامی ہونے کا دعویٰ کرنا ڈاکٹر جے پیٹر سن سمائٹھ جیسے عقلمندوں کی نظر میں عقلمندی ہے! چہ خوب!

### اختلاف ۵۲ | حکموں میں اختلاف

چاروں انجیلوں میں حکموں کے متعلق حسب ذیل اختلافات موجود ہیں :-  
 ۱- یہ کہ انجیل یوحنا میں حکموں کا ذکر ہی نہیں ہے (۲) یہ کہ حکم ”اپنے پڑوسی سے اپنی مانند محبت رکھ“ انجیل مرقس اور انجیل لوقا میں موجود نہیں (۳) یہ حکم ”قریب ہو کر نقصان نہ کر“ انجیل لوقا اور انجیل متی میں ہرے سے بیان ہی نہیں ہوا۔ ثبوت کے لئے حسب ذیل حوالے دیکھئے :-

بائیل نیا عہد نامہ انجیل مرقس باب فقہہ ۱۹ کے الفاظ یہ ہیں :-  
 ”تو حکموں کو تو جانتا ہے۔ خون نہ کر۔ زنا نہ کر۔ پوری نہ کر۔ جھوٹی گواہی  
 نہ دے۔ قریب دے کر نقصان نہ کر۔ اپنے ماں باپ کی عزت کر۔“  
 ظاہر ہے کہ انجیل مرقس میں کل چھ حکم لکھے ہیں۔ لیکن انجیل لوقا باب فقہہ ۲۰  
 میں یوں ہے :-

”تو حکموں کو تو جانتا ہے۔ زنا نہ کر۔ خون نہ کر۔ پوری نہ کر۔ جھوٹی گواہی  
 نہ دے۔ اپنے باپ کی اور ماں کی عزت کر۔“

ظاہر ہے کہ انجیل مرقس کے چھ حکموں میں سے ایک حکم ”قریب دے کر نقصان  
 نہ کر“ انجیل لوقا میں نہیں ہے۔ اور کل پانچ حکم درج ہیں۔ اور انجیل متی باب فقہہ  
 ۱۹ میں حکموں کا بیانیوں :-

”یسوع نے کہا یہ کہ خون نہ کر۔ زنا نہ کر۔ پوری نہ کر۔ جھوٹی گواہی نہ دے۔ اپنے  
 باپ کی اور ماں کی عزت کر اور اپنے پڑوسی سے اپنی مانند محبت رکھ“

ظاہر ہے کہ انجیل متی کا چھٹا حکم لوقا اور مرقس میں نہیں ہے اور انجیل مرقس  
 کا پانچواں حکم متی اور لوقا میں نہیں۔ اور حکموں کی تعداد کا بھی فرق نمایاں ہے۔ دو

انجیلوں میں چھ چھ حکم لکھے ہیں۔ اور ایک میں پانچ ہی لکھ دیئے۔ باقی رہ گئی انجیل  
 یوحنا وہ حکموں سے بالکل صاف بچ کر گزر گئی۔ یہ ہے چاروں انجیلوں کا اور بائیل

کا حال اگر مصنفین ان انجیل حکموں تک میں متفق نہیں۔ دیگر چیزوں کا تو ذکر ہی کیا، مسئلہ

ایسی بائبل کو اہامی کتاب کہنا اہام کا مذاق اڑانا نہیں تو اور کیا ہے؟

ضروری وصاحت | ہم مسلمانوں کا اعتقاد یہ ہے کہ خدا کی طرف سے

اس کے بندہ و رسول حضرت عیسیٰ کو ایک ہی انجیل دی گئی تھی۔ وہ انجیل عیسیٰ بائبل

میں موجود نہیں۔ بلکہ چار مختلف و متضاد انجیلیں ہیں۔ جن میں سے ایک بھی حضرت

عیسیٰ کی انجیل نہیں۔ بلکہ مٹی۔ لوقا۔ مرقس اور یوحنا کے تصنیف کردہ رسالے ہیں

جن پر ہم مسلمان ایمان نہیں رکھتے کیونکہ ہم انہیں اہامی تسلیم نہیں کرتے۔ اگر یہ

اہامی ہوتیں تو ان میں اس قدر تضاد نہ ہوتا۔ عیسائی حضرات جو اس بات کے قائل

ہیں، کہ یہ روح القدس کی ہدایت سے لکھی گئی ہیں۔ ان سے ایک تو یہ سوال کہتا ہوں

کہ یہ بتائیں کہ روح القدس کو چار متضاد انجیلیں لکھوانے کی کیا ضرورت تھی، انجیلوں

کی تضاد بیانی اور ان کے اختلافات کو دیکھ کر وہ ہر سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ پھر

کیا یہ سمجھا جائے کہ سعادۃ اللہ روح القدس کا حافظہ درست نہ تھا کہ وہ کہیں کوئی

بات لکھوائے اور دوسری جگہ اسی کے خلاف لکھ کر دے؟

اب یا تو یہ ثابت کیا جائے کہ انجیلوں میں تضاد نہیں ہے۔ یا یہ تسلیم کریں کہ یہ

چاروں انجیلیں اہامی نہیں ہیں یا پھر تسلیم کریں کہ یہی مذہب میں "مکذوری حافظہ"

ہی کا نام "روح القدس" ہے۔

www.KitaboSunnat.com

ان تینوں صورتوں میں سے یہاں تک مکذوری حافظہ کا تعلق ہے۔ اسے

روح القدس کی طرف نسبت دینا درست نہیں، لفظِ حدس بھی قابلِ غور

ہے! جہاں تک تضاد کی تردید کا تعلق ہے وہ ناممکن ہے۔ جیسا کہ ڈاکٹر جے پیٹرین سمائٹھ صاحب ڈی ڈی کی بائبل کا الہام کے ملا پر اور تہجین صاحب کے متعلق مرقوم ہے:-

”وہ اقرار کرتا ہے کہ انابیل میں اتنے اختلاف ہیں کہ اُن سے آدمی کا سر گھومنے لگ جاتا ہے۔“

خیال رہے کہ اسی کتاب ”بائبل کا الہام“ ۷۷ء آخری سطر تا ملا پہلی سطر میں اور تہجین صاحب کے متعلق لکھا ہے کہ:-

اور یکن (۲۲۰ء) ہر اپنے زمانہ کی کلیسا میں بائبل کی واقفیت کے لحاظ سے سب سے بڑھ کر تھا،

اور ”بائبل کا الہام“ ۷۷ء سطر ۱ میں مسیحی مذہب کے مقدس پیرو (۲۲۰ء) کے متعلق یہ لکھا ہے:-

وہ لکھتا ہے کہ مقدس مرقس (۲: ۲۶) نے غلطی سے آخی ملک کی جگہ ایبا تر لکھ دیا ہے۔“

## ایبا تر یا اخیملک

اختلاف ۷۷ء | حقیقت یہ ہے کہ مرقس کی غلطی جو مرقس کی انجیل کا

فقہ ۷۷ء میں ہے کہ جس کی تردید ناممکن ہے۔ کیونکہ اس کے برخلاف پرانا عہد نامہ سموئیل ۱۶ فقرہ ۷ اور فقرہ ۷ میں حضرت داؤد



کو نذر کی روٹی دینے والے کا ہن کا نام انجیلک ہی لکھا ہے۔ ایسا تو نہیں لیجئے یا نیل کا یہ تضاد بھی ظاہر ہے اور ”جیروم“ کے کہنے کے مطابق غلطی بھی ثابت ہے۔ ہذا بابیل اور بالخصوص چاروں انجیلوں کے تضاد اور اختلاف کی تردید قطعاً ناممکن ہے۔ اب تیسری صورت ہی باقی رہ جاتی ہے کہ ان انجیل کو غیر الہامی تسلیم کیا جائے حقیقت یہی ہے۔ ان چاروں انجیلوں سے مصنفین یعنی متی، مرقس، لوقا اور یوحنا نے بھی ان انجیلوں میں کہیں یہ دعوے نہیں کیا یہ الہامی ہیں۔ یہاں کہ روح القدس نے ہمیں ہدایت دے دے کر لکھوائی ہیں بلکہ لوقا نے اپنی انجیل کے متعلق صاف و صاف تحریر کر دی ہے کہ یہ اُس کی اپنی دریافت کی ہوئی باتوں کا، اپنا ترتیب دیا ہوا ایک رسالہ ہے۔ یو اُس نے صرف ایک آدمی کے لئے لکھا تھا۔ جیسا کہ لوقا بل فقرہ ۱۱ باب ۱ کے الفاظ سب ذیل ہیں :-

”چونکہ بہتوں نے اس پر مکر باز بھی ہے کہ جو باتیں ہمارے درمیان آتی ہوئیں ان کو ترتیب وار بیان کریں ۵ جیسا کہ انہوں نے جو شروع سے خود دیکھے والے اور کلام کے خادم تھے اُن کو ہم تک پہنچایا ۱۵ اس لئے اسے معزز تحقیق فلس میں نے بھی مناسب جانا کہ سب باتوں کا سلسلہ شروع سے ٹھیک ٹھیک دریافت کر کے اُن کو تیرے لئے ترتیب سے لکھوں“

لوقا کے الفاظ اُن کو ہم تک پہنچایا اُس امر کا ثبوت ہیں کہ یہ واقعات



لوقا نے خود نہیں دیکھے تھے بلکہ یہ رسالہ اس نے دریافت کر کے لکھا ہے۔  
 بعد میں انجیل کا نام دے دیا گیا) علاوہ ازیں یہ رسالہ لوقا نے محض ایک شخص  
 تھیوفلس کے لئے لکھا تھا۔ یہ وحی یا الہام یا روح القدس کی ہدایت کا نتیجہ  
 نہیں بلکہ بہتوں سے متاثر ہو کر لکھا گیا تھا۔ لہذا یہ لوقا کی انجیل حضرت عیسیٰؑ  
 پر مرگزاں نہیں ہوئی بلکہ ڈاکٹر جے پیٹر سن ساٹھ ڈی۔ ڈی کی کتاب ۱۹۵۷  
 GOD INPIRED THE BIBLE کے اردو ترجمہ بائبل کا الہام ۱۹۵۷ء میں  
 یوں تسلیم کیا گیا ہے :-

مقدس اگستین سنسکرتہ میں انجیل کی بابت کہتا ہے کہ انہیں کلیسیا  
 کے سر نے لکھوایا۔“

ثابت ہوا کہ ان کلیسیا کے سر کی انجیلوں میں تضاد اسی وجہ سے ہے کہ  
 ان میں سے کوئی بھی انجیل حضرت عیسیٰؑ کی نہیں۔ حضرت عیسیٰؑ کی انجیل میں اختلاف  
 تضاد ممکن ہی نہیں۔

قابل غور نکتہ ”انجیل رقص“ بلا فقرہ ۱۵ کے الفاظ یہ ہیں :-

”اور اس نے اُن سے کہا کہ تم تمام دنیا میں جا کر مادی خلق کے سامنے  
 انجیل کی منادی کرو۔“

سوال یہ ہے کہ وہ کونسی انجیل تھی؟ یہ چاروں انجیلیں تو اگستین سنسکرتہ  
 کے قول کے مطابق کلیسیا کے سر نے لکھوائیں۔ تو یقیناً وہ انجیل اور تھی۔ خیال

رہے کہ ”انجیل مرقس“ کی عبارت سے ظاہر ہے کہ یسوع مسیح نے دو اصلاح انجیل کی منادی کا حکم دیا پھر انجیلوں کی منادی کا نہیں۔ لہذا ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰؑ کی انجیل تھی۔ لیکن کلیسیا کے سر نے خود چار انجیلیں لکھوا کر بائبل میں شامل کر دادیں۔ اور انجیل عیسیٰؑ غائب کر دی گئی۔

### اختلاف ۵۶ | مریم مگدالینی اور دوسری عورتوں کے متعلق

انہی کے متعلق ایک تضاد پہلے تحریر کیا گیا (دیکھئے تضاد ۵۵) دوسرا تضاد یہ ہے کہ ”انجیل مرقس“ باب ۱۶ فقرہ ۷ میں ان کے متعلق یہ الفاظ ہیں ”اور وہ نکل کر قبر سے بھاگیں کیونکہ لرزش اور ہلچلت ان پر غالب آ گئی تھی اور انہوں نے کسی سے کچھ نہ کہا کیونکہ وہ ڈرتی تھیں یا“ لیکن مرقس کی خط کشیدہ عبارت کے بالکل خلاف لوقا باب ۲۴ فقرہ ۹ میں یوں لکھا ہے :-

”اور قبر سے لوٹ کر انہوں نے ان گیارہ اور باقی سب لوگوں کو ان سب باتوں کی خبر دی“

بائبل کی ان تضاد بیانیوں کو ”اہام“ کہتا اور بائبل کو الہامی کتاب سمجھنا وہی شخص قبول کر سکتا ہے۔ یہ ”اہام“ اور تضاد کو ایک ہی چیز تسلیم کرے۔

### تضاد ۵۷ | لفظ ”اکلوتا“ اور ”مسیح“

نیا ہند نامہ بائبل، یوحنا کی انجیل باب ۱۴ فقرہ ۱ کے الفاظ ہیں :-

”خدا کو کبھی کسی نے نہیں دیکھا۔ اکلوتا بیٹا جو باپ کی گود میں ہے اسی  
تے ظاہر کیا۔“

اس فقرہ کی دوسری عیسائی صاحبان کا عقیدہ یہ ہے کہ یسوع مسیح  
(معاذ اللہ) خدا کا اکلوتا بیٹا ہے۔ تمام پڑھے لکھے حضرات اس بات  
سے بخوبی واقف ہیں کہ ”اکلوتا بیٹا“ اسے کہتے ہیں جو اپنے باپ کا ایک ہی  
فرزند ہو۔ اگر کسی کے کئی فرزند ہوں تو کسی بیٹے کو اکلوتا کہنا قطعاً غلط ہوگا  
اب اس بات کو فی الحال یہاں چھوڑتے ہوئے کہ خدا کی کوئی اولاد ممکن  
ہی نہیں ہے۔ بائبل کی تضاد بیانی ملاحظہ فرمائیے کہ ایک طرف تو یسوع مسیح  
کہ خدا کا اکلوتا بیٹا کہتی ہے (معاذ اللہ) اور دوسری طرف اسکے بائبل  
پر اختلاف پرانا ہند نامہ زبور رب فقرہ لا میں کہتی ہے :-  
”اور تم سب حق تعالیٰ کے فرزند ہو۔“

آخر یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ بائبل غیر الہامی کتاب ہے۔ اور یہی مذہب  
میں لفظ ”اکلوتا“ کا مفہوم سمجھنے کی کوشش کو فی ثقیل کرتا۔

اختلاف ۲۵۔ صرف خدا ہی معبود ہے یا اور بھی الہ (یعنی معبود) ہیں؟

ایک طرف تو بائبل یہ کہتی ہے کہ خدا ایک ہی ہے۔ جیسا کہ اختلاف  
۱ میں لکھا گیا۔ اور دوسری طرف فقرہ لا میں لکھا ہے :-

”یسوع نے اُس سے کہا اے شیطان دُور ہو کیونکہ لکھا ہے کہ تو خداوند اپنے

خدا کا سجدہ کہ اور صرف اسی کی عبادت کہ۔

مسیٰ کی اس عبارت کی رو سے بھی صرف خدا ہی معبود ہے۔ لیکن اس کے بالکل برخلاف بائبل دومروں کو بھی الہ کہتی ہے۔ جیسا کہ پُرانا عہد نامہ زبور باب فقہ کے الفاظ ہیں۔

”میں نے کہا تھا کہ تم الہ ہو اور تم سب حق تعالیٰ کے فرزند ہو۔“

حق نہیں کہ ”الہ“ کا معنی معبود ہے لہذا بائبل کی رو سے سب ہی معبود بھی ہیں اور خدا کے بیٹے بھی (تعوداً بشد من ذالک) نتیجہ صاف ظاہر ہے کہ مسیحی مذہب میں تضاد ہی کو ”اہام“ کہا جاتا ہے عیسائی لوگ اسی وجہ سے تو تضاد و اختلاف سے پُر بائبل کو ”اہامی کتاب“ کہتے ہیں۔

اختلاف ۵۹۔ ”اکوٹا اور اسحاق“

بائبل پُرانا عہد نامہ، پیدا نش باب فقہ ۲۲ تا ۳۱ کے الفاظوں میں :-  
 ”اور ابراہام نے ہاتھ بڑھا کر چھری لی کہ اپنے بیٹے کو ذبح کرے تب خداوند کے فرشتے اسے آسمان سے پکارا کہ اے ابراہام! اس نے کہا میں حاضر ہوں۔  
 پھر اس نے کہا تو اپنا ہاتھ لڑکے پر نہ چلا اور نہ اس سے کچھ کر کیونکہ میں اب جان گیا کہ تو خدا سے ڈرتا ہے۔ اس لئے کہ تو نے اپنے بیٹے کو بھی جو تیرا اکوٹا ہے مجھ سے ذبح نہ کیا اور ابراہام نے نگاہ کی اور اپنے پیچھے ایک بینڈھا دیکھا جس کے سینک جھاڑی میں اٹکے تھے۔ تب ابراہام نے جاگ کر اس بینڈھے کو پکڑا اور

اپنے بیٹے کے بدلے موتی قربانی کے طور پر چڑھایا۔

بائبل پیدائش ۲۲ فقرہ ۱۵ تا ۱۷ کی مندرجہ بالا عبارت میں یہ الفاظ کہ جو تیرا اکلوتا ہے ثابت کرتے ہیں کہ جب قربانی کا واقعہ ہوا۔ اس وقت حضرت ابراہیم کے ایک ہی فرزند تھے۔ یعنی دوسرے بیٹے کے پیدا ہونے سے پہلے ابراہیم کے پہلے فرزند کی قربانی ہوئی۔ اسی کو اکلوتا کہنا درست ہے۔

اب یہ بات قابل غور ہے کہ ابراہیم کے دو فرزند تھے اسمعیلؑ اور اسحاقؑ۔ دونوں میں بڑے اسمعیلؑ تھے جو حضرت اسحقؑ سے (بائبل کی رو سے) پودہ سال پہلے پیدا ہوئے تھے۔ ثبوت حسب ذیل ہے :-

۱۔ پیدائش ۲۱ فقرہ ۱۵، ۱۶ کے الفاظ یہ ہیں :-

”اور ابراہیم سے ہاجرہ کے ایک بیٹا ہوا۔ اور ابراہیم نے اپنے اس بیٹے کا نام جو ہاجرہ سے پیدا ہوا اسمعیلؑ رکھا تب ابراہیم چھیالیس برس کا تھا۔“

یعنی جب اسمعیلؑ پیدا ہوئے حضرت ابراہیمؑ کا سن مبارک ۸۶ برس کا تھا لیکن جب حضرت اسحاقؑ پیدا ہوئے ابراہیمؑ سو برس کے تھے۔ جیسا کہ پیدائش ۲۲ فقرہ ۲ تا ۳ کی عبارت حسب ذیل ہے :-

”اور ابراہیم نے اپنے بیٹے کا نام جو اس سے سارہ کے پیدا ہوا اسحاقؑ رکھا اور ابراہیم نے خدا کے حکم کے مطابق اپنے بیٹے اسحاقؑ کا ختنہ اس وقت کیا جب وہ آٹھ دن کا ہوا اور جب اس کا بیٹا اسحاقؑ اس سے پیدا ہوا تو ابراہیمؑ سو برس

## کاٹھا

پھر یہ کہنا کہ یہ سختی کی قربانی کا واقعہ تھا قطعاً غلط ہے کیونکہ اسحاق کو  
 ”اکلوتا“ ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ لہذا تسلیم کرنا چاہیے کہ حضرت اسحق کی ولادت  
 باسعادت سے پہلے جب بائبل ”اکلوتے“ کہتے اس وقت یہ واقعہ ہوا تھا۔ لیکن  
 لفظ ”اکلوتا“ کے بالکل خلاف بائبل پرانا عہد نامہ پیدائش ۲۱ فقرہ ۱۲ میں واقعہ  
 قربانی کو حضرت اسحق سے منسوب کر دیا گیا ہے اور لفظ ”اکلوتا“ کے معنی کو ملحوظ نہیں  
 رکھا۔ نتیجہ یہ کہ بائبل کو اہمی کتاب کہنا بالکل غلط ہے۔

ایک ضروری سوال | کیا عیسائیوں کے پڑھے لکھے لوگ اور یاد رکھی صلیبیں  
 ”اکلوتا“ کا معنی بھی نہیں سمجھتے؟ اگر سمجھتے ہیں تو اپنے مطلب کے لئے ”یہ عہد نامہ“  
 کو کیوں نظر انداز کرتے ہیں؟

ایک شبہ کا ازالہ | یہ خیال نہ کیا جائے کہ ممکن ہے بائبل کی وفات سے بعد  
 یہ واقعہ قربانی ہوا ہو۔ اور اسحاق اس وقت ”اکلوتے“ رہ گئے ہوں؟ یہ خیال  
 بائبل کے بھی خلاف ہے کیونکہ بائبل کی رو سے واقعہ قربانی حضرت ابراہیم  
 کی زندگی میں ہی ہوا اور حضرت اسماعیل وفات ابراہیم کے بعد بھی زندہ رہے جیسا  
 کہ بائبل پرانا عہد نامہ پیدائش ۲۱ فقرہ ۱۲ کی عبارت صریحاً ذیل ہے۔  
 ”تب ابراہیم نے دم چھوڑ دیا اور خوف بڑھاپے میں نہایت ضعیف اور  
 پوری عمر کا ہو کہ وفات پائی اور اپنے لوگوں میں جاملہ اور اس کے بیٹے اسحاق



اور اسمعیلؑ نے مکفیلہ کے غار میں جو عمرے کے سامنے تھی مخر کے بیٹے یعقوبؑ کے کھیت میں ہے اسے دفن کیا۔

ثابت ہوا کہ حضرت اسحاقؑ کی طرح بھی ”اکلوتے“ نہیں تھے  
دوسرا تشبیہ ایہ خیال کرنا کہ شاید ہاجرہ کا بیٹا ہونے کی وجہ سے اسمعیلؑ کو خدا  
نے (معذرتاً) ابراہیمؑ کا بیٹا ہی شمار نہ کیا ہو اور اسی طرح اسحاقؑ ”اکلوتے“ ٹھہرے  
ہوں غلط ہے اور خود اسمعیلؑ ہی اس کی تردید کرتی ہے کیونکہ بائبل پرانا عہد نامہ  
پیدائش ۲۱ میں بیٹے کا لفظ موجود ہے :-

”ابراہیمؑ اور اس کے بیٹے اسمعیلؑ کا خاتمہ ایک ہی دن ہوا۔“  
کسی طرح بھی، اسحاقؑ ”اکلوتے“ ثابت نہیں ہوتے۔ پھر ”اکلوتے“ بیٹے  
کی قربانی کے واقعہ کو ان کی طرف منسوب کرنا بائبل کو غیر صحیح اور غیر اہم ثابت  
کر کے لئے کافی ہے۔

اختلاف مت ۶ | احمد خداوندی صرف اسحاقؑ سے یا اسمعیلؑ و اسحاقؑ دونوں سے؟  
بائبل، پرانا عہد نامہ، پیدائش، ۲۱ فقرہ ۱ کی رو سے خدا نے ابراہیمؑ  
سے یہ وعدہ کیا تھا:

”اور میں اپنے اور تیرے درمیان اور تیرے بعد تیری نسل کے درمیان، انکی سب  
کی پشتوں کے لئے ایسا عہد جو ابدی عہد ہو گا بنا دوں گا تاکہ میں تیرا اور تیرے  
بعد تیری نسل کا خدا رہوں۔“

پیدائش کی یہ عبارت ثابت کرتی ہے کہ خہد ابراہیم کی نسل کی تمام پشتوں کے لئے تھا لیکن بائبل پرانا عہد نامہ پیدائش کا فقرہ ۱۱:۱۲ میں عہد کو صرف اسحاق کے لئے مخصوص کر دیا گیا۔ عبارت یہ ہے :-

”اور اسے پرمند کروں گا۔ اور اسے بہت بڑھاؤں گا۔ اور اس سے بارہ سردار پیدا ہوں گے اور انکی اسے بڑی قوم بناؤں گا۔ لیکن میں اپنا عہد اسحاق سے باندھوں گا۔“

ضروری سوال | کیوں اے عیسائی بھائیو! یاد رہا! کیا خدا ابراہیم کی نسل کی سب پشتوں کے لئے عہد باندھنے کا وعدہ کر کے (معاذ اللہ) پھر گیا؟ کیا خدا بھوٹ بولتا ہے؟ (معاذ اللہ) کیا یہ الزام بائبل پرانا عہد نامہ گنتی ۲۳ فقرہ ۱۹ کے خلاف نہیں؟ جس میں لکھا ہے: خدا انسان نہیں کہ جھوٹ بولے اور نہ آدمزاد ہے کہ اپنا ارادہ بدلے؟

حضرت اسماعیلؑ نسل ابراہیمؑ سے خارج نہیں ہیں۔ بلکہ بائبل پرانا عہد نامہ پیدائش ۲ فقرہ ۱۲ میں حضرت اسماعیلؑ کو نسل ابراہیمؑ کہا ہے :-

”اور اس کو لڑکی کے بیٹے سے بھی میں ایک قوم پیدا کروں گا اس لئے کہ وہ تیری نسل ہے“

لہذا ثابت ہوا کہ بائبل پرانا عہد نامہ پیدائش کا فقرہ ۱۲ میں عہد کو

اسحاق کے لئے مخصوص کیا گیا ہے وہ صریحاً غلط اور بائبل پیدائش ایک فقرے، گنتی ۳۱ فقرہ ۱۹ اور پیدائش ایک فقرہ ۳۱ کے بالکل خلاف ہے۔ قابل غور نکتہ [ہمیں مصنفین بائبل کی اس روش پر اس لئے حیرت نہیں ہوتی کیونکہ حضرت ہابزہ (کو معاذ اللہ) لونڈی کہنے والوں نے بائبل ہی میں حضرت سارہ کو بھی ایک حم، حاسدہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے (معاذ اللہ) جیسا کہ بائبل کہتی ہے کہ سارہ نے حضرت اسمعیل اور ہابزہ کو محض اس لئے نکلا دیا کہ اسمعیل کا حق وراثت غصب کر لیا جائے (معاذ اللہ) جیسا کہ پیدائش ایک فقرہ ۱۷ میں حضرت سارہ پر بے انصافی کا جھوٹا الزام یوں عائد کیا ہے۔۔۔

”تب اس نے ابرہام سے کہا کہ اس لونڈی کو اور اس کے بیٹے کو نکال دے کیونکہ اس لونڈی کا بیٹا میرے بیٹے اسحاق کے ساتھ وراثت نہ ہوگا۔“ حضرت اسحاق اور حضرت اسمعیل [دونوں بھائیوں میں کوئی جھگڑا نہ تھا بلکہ آپس میں محبت کے علاوہ رشتہ داری بھی تھی جیسا کہ بائبل، پرانا عہد نامہ، پیدائش ایک فقرہ ۲۷ کے الفاظ یوں ہیں :-

اور عیسو نے یہ بھی دیکھا کہ کنعانی لڑکیاں اُس کے باپ اسحاق کی سوتیلی گنتی ہیں وہ تو عیسو اسمعیل کے پاس گیا اور جمہلت کو جو اسمعیل بن ابرہام کی بیٹی اور نبوت کی بہن تھی بیاہ کر اُسے اپنا بیویوں میں شامل کیا ۵

## اختلاف ۶۱ | اہلسنت یا ہشامہ

بائبل پرانا عہد نامہ پیدائش ۲۸ فقرہ ۲۷ کے مطابق حضرت اسمعیل کی وہ بیٹی جس سے عیسو نے بیاباہ کیا۔ اس کا نام اہلسنت تھا۔ لیکن اس کے خلاف پیدائش ۳۲ فقرہ ۲ تا ۳ میں اس کا نام ہشامہ لکھا ہے الفاظ یوں ہیں :-  
اور عیسو یعنی آدم کا نسب نامہ یہ ہے عیسو کنعانی لڑکیوں میں سے حترائیون کی بیٹی عدہ کو اور حوئی صبتہ کی تو اسی اور رقتہ کی بیٹی اہلسنت کو اور اسمعیل کی بیٹی اور نیاویت کی بہن ہشامہ کو بیاباہ لایا

## اختلاف ۶۲ | خدا غالب ہے یا معاذ اللہ مغلوب ؟

ایک طرف تو بائبل میں یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ خدا قادر مطلق ہے۔ اور پرانا عہد نامہ زبور ۲۸ فقرہ ۳۵ میں یوں لکھا ہے :-  
”امرائیل کا خدا ہی اپنے لوگوں کو زور اور توانائی بخشتا ہے“  
اور بائبل پرانا عہد نامہ ۱ تواریخ ۲۹ باب فقرہ ۱۷ میں یوں لکھا ہے :-  
”اے خداوند عظمت اور قدرت اور جلال اور علیہ اور تہمت تیرے ہی لئے ہیں۔“  
www.KitaboSunnat.com

لیکن دوسری طرف پرانا عہد نامہ، پیدائش ۳۲ فقرہ ۲۷ میں دمعاذ اللہ خدا پر یعقوب کو غالب لکھا گیا ہے جیسا کہ لکھا ہے :-  
”اس نے بہتیرا نام آگے کو یعقوب نہیں بلکہ امرائیل ہو گا کیونکہ تو نے

خدا اور آدمیوں کے ساتھ زور آزمائی کی اور غالب ہوا۔

اور ہوسیعؑ بک فقرہ میں یعقوب کے متعلق یوں لکھا ہے :-  
 ”اُس نے رحم میں اپنے بھائی کی ایڑی پکڑی اور وہ اپنی توانائی کے ایام میں  
 خدا سے کشتی لڑا“

(نحوہ باللہ من ذالک) ایسی بائبل جو خدا کی بندہ کے ساتھ کشتی کمر واکے بنا  
 کو غالب بنائے ایسی کتاب کو اہامی کہنا کیونکر درست ہے ؟  
قابل غور نکتہ ”ہوسیع“ کے مندرجہ بالا فقرہ کے بعد یوں لکھا ہے :-  
 ”میں وہ فرشتہ سے کشتی لڑا“

اُس لئے بعض عیسائی حضرات یہ عذر کرتے ہیں کہ اصل میں کشتی خدا سے  
 تیں ہوئی فرشتہ سے ہوئی تھی تو میں کہتا ہوں کہ پھر یہ کیوں لکھا کہ خدا سے  
 کشتی لڑا اور خدا اور آدمیوں سے زور آزمائی کی اور غالب ہوا؟ کیا عیسائی  
 مذہب میں فرشتہ کو بھی خدا تسلیم کیا جاتا ہے ؟

اختلاف ۶۳ حضرت یعقوبؑ نبی تھے یا (معاذ اللہ) دروغ گو؟

ایک طرف تو بائبل حضرت یعقوبؑ کو (معاذ اللہ) خدا پر بھی غالب کہتی  
 ہے اور دوسری طرف یعقوبؑ پر جھوٹ بولنے کا الزام بھی لگاتی ہے جیسا کہ  
 پیدائش ۲۷ فقرہ ۱۹ میں یوں لکھا ہے :-

”یعقوب نے اپنے باپ سے کہا میں تیرا پہلو کھا بیٹا عیسو ہوں“



یعنی (معاذ اللہ) حضرت یعقوبؑ پر اپنے والد بزرگوار حضرت اسحاقؑ ہی سے جھوٹ بولنے اور اپنے باپ کو دھوکہ دینے کا قبیح الزام لگایا ہے نہ خود (بائسہ ذالک) حالانکہ انجیلؑ لوقاؑ باب فقہہ میں بائیل ہی نبیوں کو پاک بھی کہتی۔ بائیل کی ان تضاد میانوں کے ہوتے ہوئے بائیل کو اہامی کتاب کہنا اسی کا مذہب ہو سکتا ہے۔ جو تضاد ہی کو "اہام" سمجھتا ہو۔

اختلاف ۶۴۔ | خدا منصف ہے یا (معاذ اللہ) بے انصاف؟

ایک طرف تو بائیل خدا کو منصف تسلیم کرتی ہے۔ لیکن دوسری طرف معاذ اللہ بے انصاف "ثابت کرتے" کی بھی کوشش کرتی ہے۔ جیسا کہ پرانا عہد نامہ اشتراکیت فقہہ کو یوں لکھا ہے :-

"کیونکہ اُس کی سب راہیں انصاف کی ہیں۔ وہ وفادار خدا اور بڑی سے بڑا ہے۔ وہ منصف اور برحق ہے۔"

لیکن اس کے بالکل برعکس پرانا عہد خروجؑ نبیل فقہہ میں خدا کی طرف یہ الفاظ منسوب کئے گئے ہیں :-

جو مجھ سے عداوت رکھتے ہیں اُن کی اولاد کو تیسری اور چوتھی پشت تک باپ اور داد کی بدکاری کی سزا دیتا ہوں۔"

(نحوہ بائسہ ذالک) بائیل کا یہ فقہہ معاذ اللہ خدا کو ایسا بے انصاف

ثابت کرنے کی کوشش میں لکھا گیا ہے کہ بدکاری تو باپ دادا کریں اور میرا



## اولاد کو دے۔

حالانکہ استثناء میں لکھا ہے وہ منصف اور برحق ہے۔ اس کی سب راہیں انصاف کی ہیں۔

نوٹ: اسی طرح عیسائی حضرات کا عقیدہ یہ بھی ہے کہ گناہ تو لوگوں نے کئے، ان گناہوں کی سزائیں مصلوب عیسیٰ ہوئے (معاذ اللہ) کرے کوئی اور بھگتے کوئی! اللہ ایسا بے انصاف ہرگز نہیں ہے، بلکہ حقیقت یہ ہے کہ بائبل غیر الہامی کتاب ہے اور عیسائی مذہب میں تضاد ہی کو الہام سمجھا جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ عیسائیوں نے تضاد سے پُر بائبل کو بنیاد بنا کر حضرت عیسیٰؑ کو خدا اور خدا کا بیٹا، حقہ کا عقیدہ اپنایا حالانکہ بائبل میں بھی حضرت عیسیٰؑ کو نبی تسلیم کیا گیا ہے۔

حضرت عیسیٰؑ تمہاری ہیں | جیسا کہ نیا عہد نامہ انجیل متی ۱۳ فقرہ ۵۳ تا ۵۷ کی عبارت یہ ہے :-

"جب یسوع یہ تفسیلیں ختم کر چکا تو ایسا ہوا کہ وہاں سے روانہ ہو گیا اور اپنے وطن میں آکر ان کے عبادت خانہ میں ان کو ایسی تعلیم دینے لگا کہ وہ حیران ہو کر کہنے لگے اس میں یہ حکمت اور معجزے کہاں سے آئے؟ کیا یہ بڑھی کا بیٹا ہیں؟ اور اس کی ماں کا نام مریم اور اس کے بھائی یعقوب اور یوسف اور شمعون اور یہوداہ ہیں؟ اور کیا اس کی سب بہنیں ہمارے ہاں نہیں؟

پھر یہ سب کچھ اس میں کہاں سے آیا؟ اور انہوں نے اس کے سبب سے  
ٹھوکر کھائی۔ مگر سوع نے ان سے کہا کہ تم اپنی اپنے وطن اور اپنے گھر کے سوا  
اور کہیں یہ عزت نہیں پوتاؤ۔

مزید دیکھئے انجیلِ مرقس باب فقہ ۱۴ تا ۱۶ اور لوقا باب فقہ ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵  
”اے عیسائیو! حضرت عیسیٰ کو نبی تسلیم کرنے کی بجائے (معاذ اللہ)  
خدا یا خدا کا بیٹا کہہ کر ٹھوکر نہیں کھاتی چاہیئے۔ لوقا باب فقہ ۲۳ میں لکھا  
ہے: ”اور مبارک ہے وہ جو میرے سبب سے ٹھوکر نہ کھائے۔“  
اختلاف ۶۵ | حضرت داؤدؑ کی بیوی کے متعلق

بائبل پرانا عہد نامہ ۱۔ تواریخ باب فقہ ۱۵ کے الفاظ یہ ہیں:۔  
”تمہارا اور سو باب اونان تن اور سلیمان۔ یہ چاروں عیسیٰ ایل کی بیٹی بت سوع  
کے بطن سے تھے۔“

ظاہر ہے کہ سلیمان کی والدہ عیسیٰ ایل کی بیٹی بت سوع بیان کی گئی لیکن  
اس کے بالکل برخلاف بائبل پرانا عہد نامہ ۲۔ سموئیل باب فقہ ۲۲ میں سلیمان  
کی والدہ کا نام بت سوع لکھا ہے۔ عبارت یہ ہے:۔

پھر داؤد نے اپنی بیوی بت سوع کو تسلی دی اور اس کے پاس گیا۔ اور  
اس سے صحبت کی اور اس کے ایک بیٹا ہوا اور داؤد نے اس کا نام سلیمان  
رکھا اور وہ خداوند کا یہ سارا ہوا۔“

نام (بت یسوع اور بت سلج) کے فرق کے علاوہ بائبل میں یہ بھی اختلاف ہے کہ وہ کس کی بیٹی تھی۔ جیسا کہ ۱۔ تزاریح کی مندرجہ بالا عبارت میں اس کے باپ کا نام نحمی ایل بیان ہوا۔ جب کہ اس کے خلاف سموئیل باب فقہ ۲ میں اسے اِلعام کی بیٹی لکھا ہے۔

**ضروری سوال** | عیسائی حضرات یہ دعوے کرتے ہیں کہ بائبل "روح القدس" کی ہدایت سے لکھی گئی ہے۔ تو میں یہ پوچھتا ہوں کہ کیا "روح القدس" کمزوری حافظہ کا نام ہے؟ کیا وہ نام بھی یاد نہیں رکھ سکتی؟ "قدس" تو پاکیزگی کو کہتے ہیں۔ اسے تو بے غیب ہونا چاہیے! کمزوری حافظہ اور تضاد بیانی تو عیب ہے۔ ہذا بائبل "روح القدس" کی ہدایت سے لکھی ہوئی کتاب نہیں ورنہ اس میں اس قدر تضاد اور غلط بیانی ہرگز نہ ہوتیں۔

**قابل غور** | ۲۔ سموئیل باب فقہ ۲۴ میں تو بائبل حضرت سلیمان سے متعلق یہ کہتی ہے کہ "وہ خدا کا پیارا ہوا"۔ لیکن۔ اسلاطین باب فقہ ۱۳ میں خدا کے پیارے سلیمان پر شرک کا الزام لگاتی ہے۔ پھر اس قدر متضاد بائبل کو الہامی کہنے کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ مسیحی مذہب میں تضاد ہی کو الہام کہتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ مسیحی مذہب کے پادری اور دیگر پیروکار "اہام" کی تعریف بتانے سے عموماً گریز کرتے ہیں یا "اہام" کی تعریف جانتے ہی نہیں۔ جیسا کہ ڈاکٹر جے بیئرمن سائنٹھ کی کتاب بائبل

کا الہام (دوسرا حصہ) باب دوم مسئلہ کی سطر ۱۲ میں سچی مذہب کی  
یہ لپی کا اظہار یوں کیا گیا ہے :-

”اگرچہ جیسا ہم اوپر لکھ چکے ہیں ہم الہام کی صحیح تعریف بیان نہیں  
کر سکتے نہ اس کی حقیقت کو بتا سکتے ہیں“

اور بائبل کا ”الہام“ پہلا حصہ باب سوم صفحہ ۵۵ سطر ۱۲ میں صاف  
طور سے لکھا ہے :-

”ہمارا اعتقاد جو الہام کے متعلق ہے وہ کسی خاص تعریف کا یا مسئلہ  
نہیں“

پھر صفحہ ۵۶ میں یوں لکھا ہے :-

”جب کہ ہماری دین کی بنیادیں الہام کے متعلق کسی خاص قسم کے اعتقاد  
رکھنے پر موقوف و مبنی نہیں ہیں۔ جب کہ خود بائبل نے بھی اس سوال کو  
بے حل بنے چھوڑ رکھا ہے۔ اور جب کہ کلیسیا نے بھی گزشتہ ۱۹۰۰ سال

میں کوئی خاص رائے اس کے متعلق قائم نہیں کی۔“

عیسائی مصنف ڈاکٹر جے پیٹر سن سمائٹھ کی ان وضاحتوں کے  
بعد معلوم ہو گیا کہ عیسائی مذہب ”الہام“ کی تعریف کرنے سے قاصر ہے  
اور بائبل بھی عاجز ہے۔ پہلا وہ مذہب کہ جس میں آج تک ”الہام“  
کی تعریف ہی طے نہ ہوئی۔ اس کی کلیسیا ۱۹۰۰ سال میں ”الہام“ کی تعریف نہ

بتا سکی۔ اور اس کی مقدس کہلانے والی کتاب خود تعریفِ اہام بتانے سے قاصر ہوا! اُس مسیحی مذہب کے پیروکاروں کو کیا تھی پہنچتا ہے کہ وہ "اہام" کی تعریف بیان کئے بغیر بائبل کو "اہامی" کہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ عیسائیوں کے یاد دہوں اور کلیسا کو یہ خوف ہے کہ اگر "اہام" کی تعریف طے کر لی گئی۔ تو بائبل اس تعریف کے تحت "اہامی" ثابت نہ ہو سکے گی۔ اسی لئے ڈاکٹر جے پیٹر سن سمائٹھ نے لکھا کہ اہام کے متعلق ہمارا اعتقاد کسی خاص تعریف کا پابند نہیں۔ عیسائیوں کا مقصد یہ ہے کہ "اہام" کو موم کی ناک بنائے رکھیں اور جدھر جا ہیں موڑ لیں لیکن بائبل میں جو متفقہ بیانات موجود ہیں ان کے مطابق ہم یہی نتیجہ نکالتے ہیں کہ مسیحی مذہب میں "تضاد ہی کا نام" اہام ہے۔ اور مسیحی مذہب کے پاس بائبل کے متضاد بیانات کا کوئی جواب نہیں۔ اس لئے وہ کبھی تو "اہام" پر یقین کہنے کو لازم قرار دیتے ہیں اور کبھی سرے سے انکار کر دیتے ہیں۔ جیسا کہ ڈاکٹر جے پیٹر سن سمائٹھ کتاب بائبل کا "اہام" صفحہ ۵۵ کی سطر ۶ میں لکھتے ہیں:-

"ہمیں صرف اہام پر یقین کرنا لازم ہے"

لیکن پھر اسی صفحہ ۵۵ کی سطر ۵ میں یوں لکھا:-

"نہیں بلکہ ایک قدم اور بڑھ کر ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ مذہب کے بنیادی

اصول اس امر پر بھی منحصر نہیں ہیں کہ کسی وحی: اہام میں بھی اعتقاد رکھا جائے۔"



اب یہ بات واضح ہو گئی کہ مسئلہ الہام نے ڈاکٹر جے پیٹر سن سمائٹھ کو پریشان کر دیا اور وہ "بائبل" سے انکار کرنے پر آمادہ ہو گئے یعنی اگر بالفرض "بائبل" کو "الہام" کہا جائے تو ڈاکٹر جے پیٹر سن یہ کہہ منکر بائبل ہونے کو تیار ہیں کہ "مذہب کی بنیادی اصول اس امر پر بھی منحصر نہیں ہیں کہ کسی وحی و الہام میں بھی اعتقاد رکھا جائے"

"کیونکہ بالفرض اگر ہم بائبل کے ہر ایک صفحے کو غیر الہامی ہی مانیں تو ہمیں اس وجہ سے ایمان سے ہاتھ دھو بیٹھنے کی ضرورت نہیں"

ضروری سوال | اب ڈاکٹر جے پیٹر سن سمائٹھ یا ان کے مذہب کا کوئی اور شخص یہ بتائے کہ اگر بائبل کے ہر ایک صفحے کو غیر الہامی تسلیم کر لیا جائے تو بائبل کو چھوڑ کر عیسائی مذہب کے پیروکاروں کے پاس ان کے اس عقیدہ کی بنیاد کو کسی چیز ہوگی کہ عیسیٰ کو خدا یا خدا کا بیٹا کہا جائے؟

## انسان کا کلام

حقیقت یہ ہے کہ بائبل کے متضاد بیانات کے بعد بائبل کا الہامی ہونا ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا۔ یہی وجہ ہے کہ ڈاکٹر جے پیٹر سن سمائٹھ نے "بائبل کا الہام" دوہرے حصے باب سوئم ص ۱۱۸ پر اس طرح میں بائبل کے متعلق صاف طور سے تسلیم کر لیا ہے۔



”مگر ہم کو یہ بھی دیکھنا چاہیئے کہ اس کا بہت بڑا حصہ انسان کا کلام ہے۔“

اعتراف بائبل سازی | اُسی کتاب بائبل کا اہام حصہ اول باب

سوم ۹۹ سطر ۷ میں بائبل کے متعلق یوں تحریر کیا ہے :-

”ہم نے مختلف نوشتوں کو جو تاریخ، نظم، ڈرامہ، خط، نبوت

تمثیل کی صورت میں مختلف الطابع مصنفوں کے ہاتھ سے مختلف

مدارج سے لکھے گئے تھے ایک جلد میں باندھ دیا ہے۔“

ظاہر ہے کہ ڈاکٹر موصوف نے نہ صرف بائبل سازی کا اعتراف

کمر لیا بلکہ یہ بھی تسلیم کر لیا کہ بائبل کا بہت بڑا حصہ انسان کا کلام ہے۔“

## ضروری سوال

اگر بالفرض ہم یہ تسلیم کر لیں کہ بائبل میں کچھ حصہ کلام خدا بھی ہے تو

ہم عیسائیوں سے یہ مطالبہ کریں گے کہ اس حصہ کی نشاندہی کی جائے جو

بابتوت ہونی چاہیئے، لیکن عیسائیوں کے پاس اس سوال کا بھی کوئی جواب

نہیں ہے، جیسا کہ ڈاکٹر جے پیٹرسن نے اپنی یہ لسی کا اظہار کتاب ”بائبل کا

اہام“ دومرا حصہ ۱۲ سطر ۱۸ میں یوں کیا ہے کہ ”ہم الہی اور انسانی

غصہ کے درمیان حدی اصل نہیں کھینچ سکتے۔ ہم اس کے کسی حصہ کی نسبت

نہیں کہہ سکتے کہ یہ "انسانی" ہے وہ "الہی" ہے۔

لہذا نتیجہ یہ ہے کہ عیسائیوں کے موجودہ مذہب میں "انسانوں کے متقنا کلام کو الہام سمجھا جاتا ہے۔ اور عیسائیوں کے پاس نہ تو بائبل کے متقنا بیانات کا کوئی جواب ہے اور نہ ہی بائبل کے الہامی ہونے کی کوئی دلیل ہے یہی وجہ ہے کہ وہ بے بس اور جواب سے عاجز ہو کر کتاب کی ضرورت ہی کا انکار کر دیتے ہیں۔ جیسا کہ یادری کیتن ڈبلیو۔ ایچ ٹی گیرڈ نے مکالمہ کی صورت میں لکھی ہوئی اپنی تصنیف "الہام میں حنا" کا روپ دھار کر ۶۸ پریوں لکھا ہے:-

"ہمارے مسلمان احباب اب سمجھ سکتے ہیں کہ کیوں ہمارے لئے مسیح کے بعد کسی مکاشفہ یا کتاب یا نبی کو قبول کرنا ناممکن ہے۔ کلام مجسم ہوا تو پھر ہمیں کلمات کی ضرورت نہ رہی۔"

اس مقام پر عیسائیوں کو حسب ذیل سوالوں پر ٹھنڈے دل سے غور کرنا اور کا جواب دینا چاہیئے:-

- ۱۔ پھر مکاشفہ یوحنا کو مسیح کے بعد کیوں قبول کیا؟
- ۲۔ عیسائیوں کے مذہب میں کلام مجسم "عیسیٰ" کو کہتے ہیں۔
- ۳۔ پھر بائبل کو قبول کرنے کی کیا ضرورت رہ گئی؟

سوال ۱۔ | جب مسیح کے بعد کسی مکاشفہ یا کتاب کو قبول کرنا ناممکن ہو کیا تو بائبل کو قبول کرنے، اُسے شائع کرتے، اس کی تعلیم کے سکول قائم کرتے اور پڑھنے پڑھانے کی ضرورت ہی کیا ہے؟ اور اسے الہامی کہنے سے کیا فائدہ؟

سوال ۲۔ | جب کتاب اور کلمات کی ضرورت ہی کا انکار کر دیا گیا تو عیسیٰؑ کو کلامِ مجسم کس سند کے ساتھ کہا جائے گا؟

سوال ۳۔ | پھر یسوع مسیح کو مصلوب کیسے ثابت کیا جائے گا؟

سوال ۴۔ | پھر سمیعیلؑ کی بجائے اسحاقؑ کی قبر بنی کا دعویٰ کس سند سے کیا جائے گا؟

سوال ۵۔ | کتاب اور کلمات کی ضرورت سے انکار کرتے کے بعد عیسائی لوگ یسوع مسیح کو دمعاذ اللہ خدا کا بیٹا کہاں سے ثابت کریں گے؟ کیونکہ ان مسیحی عقائد کی بنیاد بائبل ہی تو ہے۔ اور جب کہ عیسائی لوگ بائبل کو الہامی کتاب ثابت کرنے سے نہ صرف غابریہ ہیں بلکہ پادری کینن ڈبلیو۔ ایرک۔ ٹی گیرڈ اور ڈاکٹر جے پیٹرسن سمیت بائبل کے تضاد سے گھبر کر ضرورت بائبل ہی کے منکر ہو گئے تو عیسائی مذہب کو بالکل بے ثبوت اور بے بنیاد کیوں نہ سمجھا جائے؟

اختلافات ۶۶۔ | بائبل کی مسیحی تعلیم میں قرولی و علی تضاد۔

ایک طرف تو بائبل یہ کہتی ہے کہ یسوع مسیح نے حکم دیا کہ اپنے باپ  
 کا اور ماں کی عزت کر، جیسا کہ انجیل مرقس باب فقہ ۱۹، انجیل لوقا باب  
 فقہ ۲۲ اور انجیل متی باب فقہ ۱۸ و ۱۹ میں لکھا ہے لیکن اس کے برعکس  
 انجیل مرقس باب فقہ ۳۱ یا ۳۲ کے الفاظ یہ ظاہر کرتے ہیں کہ حضرت یسوع  
 نے یسوع مسیح کو بلوا بھیجا لیکن یسوع مسیح نے اپنی  
 ماں کا بالکل لحاظ نہ کیا اور عزت کرنے کی بجائے اُن کو اپنی ماں تسلیم کرنے  
 ہی سے انکار کر دیا (نحوۃ باللہ من ذالک)

بائبل کے اختلاف پیش کرنے کے بعد عیسائی پادریوں، مشنریوں  
 اور دیگر عیسائیوں سے درخواست ہے کہ بائبل کے ان متضاد بیانات پر  
 ٹھنڈے دل سے غور کریں اور سوچیں کہ کیا تضاد ہی کو ابہام کہتے ہیں؟ کیا  
 متضاد بیانات سے پُر بائبل کو ابہامی کتاب کہنا درست ہے؟ کیا یہی کتاب  
 کہ بنیاد قرار دے کر عیسائی کو خدا یا خدا کا بیٹا کہنا درست ہے؟ معاذ اللہ  
 سلام ہو اُس پر جو راہ ہدایت پر چلے۔ یقیناً اسلام سچا دین ہے۔

دو بائبلین | سوسائٹی آف سینٹ پال رومانے ۱۹۵۸ میں جو بائبل

شائع کی ہے اس کے حیدر غلیق میں تو چھ کتابیں۔  
 ”طوبیہ“، ”یہودیت“، ”حکمت“، ”سیوہا بن سیراخ“، ”امکابین“، ”امکابین“، ”موجودہ ہیں  
 لیکن بائبل اُردو (مطابق پروٹسٹن) مطبوعہ برطانیہ دبلنگ ایڈمنسٹر

لیٹڈ گلڈ فورڈ لنڈن ۲۳۷۱ میں وہ چھ کتابیں سرے سے موجود ہی نہیں  
 ہیں۔ یعنی عیسائیوں کی بائبل ایک نہیں بلکہ دو الگ الگ بائبلیں ہیں۔  
 ایک رومن کیتھولک کی دوسری پروٹیسٹنٹس کو  
 الحمد للہ کہ مسلمانوں کے تمام فرقوں کا ایک ہی قرآن ہے کسی فرقے  
 کے پاس کم یا زیادہ نہیں۔

مبلغ اسلام محمد امین سابق تہنگ پادری (دگوی)  
 اسلامی مژن لاہور

[www.KitaboSunnat.com](http://www.KitaboSunnat.com)

المکتبۃ الرسالۃ

۹۹۔۔۔ جے ماڈل ٹاؤن۔ لاہور

فون: ۰۲۹۵۵۶

02956